

**Rapport de recherche**  
**Dépistage des élèves à risque au préscolaire et au primaire**  
**avec l'utilisation de *Premiers signes*.**  
**32 ans de recherche (1991 à 2023)**



**Pierre Potvin et Mathieu Desa**

**Juillet 2023**

## Avant-propos

Ce rapport de recherche présente les résultats de plusieurs études sur les élèves à risque au préscolaire et au primaire et qui se sont déroulées sur 32 ans en utilisant la procédure de dépistage *Premiers signes* est son logiciel.

Le rapport se divise en trois parties.

*Première partie.* Les deux versions du logiciel *Premiers signes* sont présentées.

*Deuxième partie.* Présente les résultats de la récente étude (2020-2023) sur l'utilisation du logiciel *Premiers signes 2* (version Web) avec 10152 évaluations d'élèves.

*Troisième partie.* Présente les résultats qui intègrent cinq autres recherches à la récente étude (2020-2023) pour un total de 6 501 évaluations de la maternelle (4-5ans) et du primaire (6-12ans).

## Crédits

La rédaction du rapport a été réalisée par Pierre Potvin<sup>1</sup>, tous les traitements statistiques ont été effectués avec Excel et réalisés par Mathieu Desa<sup>2</sup>. Le contenu du logiciel *Premiers signes* version 2 (Web) a été développé par Pierre Potvin. Tout le développement de l'informatisation du logiciel de même que les tutoriels de présentation ont été développés par Normand Bouffard<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Pierre Potvin est psychoéducateur de profession et professeur-chercheur retraité de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Il est auteur et coauteur de livres, nombreux articles scientifiques et professionnels, de rapports de recherche et d'outils de soutien à l'intervention psychoéducative. Il a reçu divers prix et reconnaissances (membre émérite et honoraire d'organismes, médaille d'excellence en recherche).

<sup>2</sup> Mathieu Desa est, dans ce projet de recherche, assistant de recherche. Il détient des DEC en Éducation spécialisée en Sciences de la nature et est étudiant au baccalauréat de psychoéducation de l'UQTR.

<sup>3</sup> Normand Bouffard est ingénieur et informaticien. A été consultant informaticien pour de grandes entreprises. Il est présentement retraité.

## *Première partie*

### *Présentation des deux versions du logiciel Premiers signes*

Le logiciel de dépistage *Premiers signes* a pour but d'identifier les élèves qui sont à risque et qui présentent des besoins particuliers. À l'aide des résultats, il est possible d'orienter les interventions préventives en fonction des besoins des élèves. De plus, les résultats peuvent avoir de multiples utilités, telles que :

- Enrichir le plan d'intervention en concertation avec les parents et les autres professionnels;
- Étoffer le dossier scolaire de l'élève;
- Fournir des arguments lors des rencontres avec les parents;
- Confirmer des doutes;
- Orienter des interventions directes auprès de l'élève.

La personne qui utilise *Premiers Signes* doit bien connaître les élèves. Il a été particulièrement conçu pour être utilisé par les enseignantes du préscolaire et du primaire. Il permet d'avoir un portrait du groupe-classe quant au nombre d'élèves à risque et ceux dont le cheminement scolaire est régulier. Il peut aussi être utilisé par l'enseignante seulement auprès des élèves qu'elle perçoit en difficulté afin d'avoir une confirmation de ses observations.

Cet outil ne doit en aucun cas servir d'outil de diagnostic de problèmes ou de troubles concernant les élèves évalués. L'évaluation réalisée par l'enseignante est une évaluation professionnelle qui se limite à la connaissance qu'à l'enseignante de chacun de ses élèves qui s'appuie sur son savoir professionnel et son savoir d'expérience. Il se veut une première alerte possible de risque d'échec scolaire. Il est également une occasion d'établir les besoins d'aide possible des élèves à risque ayant des besoins particuliers.

Un élément important à la base de ce logiciel concerne l'utilisation des enseignantes comme source des données, c'est-à-dire de leurs perceptions en s'appuyant sur leur savoir d'expérience. Cette approche est valide, car il est reconnu que le jugement des enseignants à l'égard du développement ou du rendement scolaire de leurs élèves, sans être parfaite, est fiable (Tétreault et Desrosiers, 2013; Mashburn et Henry, 2004).

#### *Version originale de Premiers signes<sup>4</sup>*

Il est important de mentionner le rôle très important du Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec (CTREQ) dans la réalisation de la version originale de *Premiers signes*. Également, le service informatique de l'UQTR et de la Commission scolaire du Chemin-du-Roy.

---

<sup>4</sup> Pour plus de détails sur la procédure de dépistage de *Premiers signes* voire la publication du *Guide de prévention des élèves à risque au préscolaire et au primaire*.

Le Logiciel de dépistage des élèves à risque au préscolaire et au primaire *Premiers signes*<sup>5</sup>, version originale (Potvin, 2011; Potvin et Lapointe, 2014) s'appuie sur deux études longitudinales :

- *L'étude 1. Facteurs de réussite dès le début de l'éducation préscolaire et du primaire* (Potvin et Paradis, 2000), réalisée auprès d'élèves (1020) de la maternelle et des deux premières années du primaire durant les années 1993 à 1996;
- *L'étude 2. Étape II d'une étude longitudinale sur les facteurs de réussite dès le début du primaire* (Leclerc, Potvin et Massé, 2015), qui est une continuité de la première étude, a été menée auprès 816 élèves de la maternelle jusqu'à la fin du secondaire (1993-2004).

L'outil de dépistage comprend trois questionnaires :

- Questionnaire 1 (Q1) : *Cheminement scolaire anticipé de l'élève*;
- Questionnaire 2 (Q2) : *Six types d'élèves*;
- Questionnaire 3 (Q3) : *Description de l'élève*.

À la suite de l'opération d'évaluation du groupe d'élèves de la classe, le logiciel présente pour chaque élève :

- Le cheminement anticipé de l'élève;
- Le type d'élève parmi les six de la typologie;
- Le niveau de risque :
  - Sans risque mais À surveiller;
  - Faible;
  - Modéré;
  - Sévère;
  - Sévère aggravé.

Les questionnaires faisant partie du logiciel ont fait l'objet de validation dans le cadre des deux études longitudinales citées plus haut.

#### *Présentation des trois questionnaires*

*Cheminevements anticipés (Q1)*. Les enseignantes sont invitées à donner leur perception relative au cheminement scolaire futur de leurs élèves. Après avoir reçu une description des quatre types de cheminement anticipé: 1) poursuite de la scolarité sans embûche, 2) avec difficultés légères, 3) avec difficultés assez importantes ou 4) avec difficultés très importantes, elles indiquent à quel cheminement elles associent chacun des élèves. Ces descriptions sont issues d'une consultation faite auprès d'enseignantes à qui il a été

---

<sup>5</sup> Les questionnaires de la procédure de dépistage ont été développés durant les années 1993-1996. La version originale du logiciel *Premiers signes* est arrivée plus tard (2011), par la suite la version 2 du logiciel est arrivée en 2020.

demandé de décrire les types de cheminements scolaires futurs représentant le mieux ceux de leurs élèves. Quatre cheminements sont apparus et ils ont ensuite été pré-expérimentés auprès de six groupes d'élèves de trois enseignantes de maternelle pour fin de validation.

*Six types d'élèves (Q2).* Les enseignantes sont invitées à situer chacun de leur élève dans l'un des six types d'élèves. Parmi les six types d'élèves, deux sont considérés comme des élèves non à risque, ce sont: le *Bon élève* et l'élève *Indifférent*. Les quatre autres types d'élèves sont considérés à risque : l'élève en *Difficulté d'apprentissage*, l'élève en *Difficulté de comportement extériorisé*, l'élève en *Difficulté de comportement intériorisé* et l'élève *Peu motivé*. Quatre des six types d'élèves sont issus de la procédure de Silberman (1969) et de Brophy et Evertson (1981)<sup>6</sup> modifiée et adaptée par Potvin (1997) : le Bon élève (élève attachant), l'élève Indifférent, l'élève en Difficulté d'apprentissage (élève préoccupant) et l'élève en difficulté de comportement extériorisé (élève rejeté). Alors que deux autres types d'élèves en difficulté et à risque ont été développés et ajoutés lors de la création du logiciel (Potvin, 2010; Potvin et Lapointe, 2014). Quelques adaptations à la typologie et à la procédure originale ont été réalisées, soit d'ajouter aux questions à l'origine de la procédure une brève description des six types d'élèves et d'adapter la terminologie des types d'élèves afin de mieux convenir aux années actuelles. La validité de cette procédure et de cette typologie, considérée comme une validité de contenu (conceptuelle), s'appuie sur de nombreux travaux de recherche (Brophy et Good, (1974); Brophy et Evertson (1981); Fortin, L., Marcotte, D. Diallo, D., Potvin, P. et Royer, É. (2012).; Potvin (1997) ; Kedar-Voivodas, (1979, 1983); et de Silberman, (1969).

*Description de l'élève (Q3).* La description de l'élève se veut une mesure de la relation enseignant-élève ou plus précisément de *l'attitude de l'enseignant envers l'élève*. Le Questionnaire 3 est une échelle sémantique différentielle élaborée antérieurement par Osgood, Suci et Tannenbaum (1957) et adaptée par Potvin et Rousseau (1991, 1993). Elle comprend 18 adjectifs bipolaires. Chaque paire peut prendre une valeur de - 3 à + 3, portant ainsi le total minimum à -54 et le total maximum à + 54. Plus le score est élevé, plus l'attitude est favorable. Le coefficient alpha corrigé est de 0,94 dans l'étude de Potvin et Paradis (2000).

#### *La validité de prédictibilité du décrochage scolaire au secondaire*

La validité de son utilisation s'appuie sur les résultats de l'étude longitudinale de la maternelle à la fin du secondaire (Leclerc, Potvin et Massé, 2016 – Étude 2) qui a démontré

---

<sup>6</sup> Dans les travaux de recherche de Silberman (1969) et Brophy et Evertson (1981) les types d'élève prenaient un nom différent. Bon élève = élève Attachant, élève en difficulté d'apprentissage = élève Préoccupant, élève en difficulté de comportement extériorisé = élève Rejeté. L'élève Indifférent conservait son nom. Il fut ajouté deux autres types d'élèves : élève en Difficulté de comportement intériorisé et élève Peu motivé. L'ajout de ces deux types d'élèves en difficulté et à risque fut motivé par les travaux de l'étude longitudinale au secondaire qui comprenait ces deux types d'élèves (Fortin, Potvin, Royer & Marcotte, 1996-2002).

que les données provenant des trois instruments du logiciel *Premiers signes* utilisées en maternelle 5 ans permettent de classer correctement 85,5 % des élèves diplômés 11 ans plus tard et 60,8 % des non-diplômés (en retard et décrocheurs) pour un classement correct de 81,4 % de l'ensemble de l'échantillon.

De plus, cette étude révélait que 21,6 % des élèves de la maternelle étaient en difficulté scolaire. À la fin du secondaire, soit 11 ans plus tard, 76,7 % de ces élèves qui éprouvaient des difficultés en maternelle n'étaient pas *qualifiés* (pas de diplôme, d'attestation ou de certificat). Parmi ces élèves, 48,9 % étaient en retard dans leur cheminement scolaire, c'est-à-dire qu'ils n'avaient pas obtenu de diplôme après 5 années de secondaire et 27,6 % avaient décroché de l'école.

Ces différents résultats démontrent bien toute l'importance de dépister tôt les élèves ayant des besoins particuliers et d'agir dès les premiers signes.

### ***Version 2 de Premiers signes (outil Web)***

La nouvelle version 2 (2020) de *Premiers signes* (version Web) a été développée par Pierre Potvin quant au contenu et par Normand Bouffard pour la programmation informatique et les modalités de présentation.

Cette version conserve les mêmes propriétés de validité que la version originale présentée antérieurement. Des améliorations ont été apportées en ce qui concerne la présentation visuelle, la facilité d'utilisation avec plus d'informations et avec un accès direct via Internet. Ceci donne plus de liberté aux évaluateurs pour utiliser le logiciel dans le lieu et le temps où cela leur convient. Cette version Web est accessible à tous les professionnels de l'éducation (enseignant, direction d'établissement, psychoéducatrice, psychologue scolaire, etc.) des pays francophones via un lien Internet.

Les résultats présentés dans la première partie du présent rapport sont issus de l'utilisation de la version 2 de *Premiers signes* et ceux en deuxième partie de la comparaison internationale des résultats d'évaluation sont issus des deux versions.

## Deuxième partie

### Présentation des résultats de la récente étude (2020-2023) sur l'utilisation du logiciel *Premiers signes 2* (version Web)

#### *Résumé des résultats*

##### *Cheminement anticipé (Q1)*

Quelque 71% des élèves ont un parcours « normal » sans difficulté ou avec difficultés légères; 35% des garçons présentent des difficultés importantes ou très importantes alors que c'est beaucoup plus faible chez les filles (23%).

##### *Types d'élèves (Q2)*

La majorité des élèves sont perçus comme de *Bon élève* (48%) et d'élève *Indifférent* (5%). Les filles sont perçues en plus grand nombre comme *Bonne élève* (55%) comparé aux garçons (41%) et ce indépendamment de l'âge (sauf les 6-7 ans)<sup>7</sup>. De plus, dès le préscolaire les élèves en difficulté sont identifiés. Concernant les types de difficultés, ce sont celles liées aux apprentissages qui dominent soit avec 25%. Fait important, les garçons présentent davantage de difficultés de comportement extériorisé (17%) comparé aux filles à (5%)<sup>8</sup> et ce indépendamment de l'âge (sauf les 6-7 ans).

Fait intéressant et important à noter, c'est que dès le préscolaire (4-5 ans) les enseignantes notent une différence marquée entre les filles et les garçons en ce qui concerne le statut de *Bon élève*. Ainsi 63% des évaluations des filles sont considérés comme *Bonne élève* comparés à 43% pour les garçons. Seulement le tiers (36%) des filles sont identifiées en difficulté alors que c'est plus de la moitié des garçons (55%) qui le sont.

##### *Description des élèves (Q3)*

Près du trois quarts des qualificatifs du Q3 attribués aux évaluations des élèves présentent une description très positive (73%). Les évaluations des filles sont globalement toujours plus positives que celles des garçons. Ceci se maintient aussi selon les groupes d'âge des élèves.

##### *Niveaux de risque*

La moitié des élèves sont évalués sans risque et le quart à surveiller. Ainsi, près de trois quarts (72%) des évaluations ne présentent pas de risque réel.

---

<sup>7</sup> Il est possible que le faible nombre d'évaluations des 6-7 ans (60) explique en partie les résultats différents.

<sup>8</sup> Ici le calcul se fait comme suit : N Filles = 566 et 27 d'entre elles sont du type Difficulté de comportement extériorisé = 5%. Les Garçons = 586 et 101 d'entre eux sont du type Difficulté de comportement extériorisé = 17%.

Les évaluations pour les garçons sont davantage à risque (33% soit 1 sur 3) comparé aux évaluations des filles (22% soit 1 sur 5). Dès le préscolaire (4-5 ans) deux fois plus d'évaluations des garçons (10%) sont identifiées risque sévère ou risque sévère aggravé alors que les filles c'est 5%.

\*\*\*

## **Participants**

Afin d'effectuer les traitements statistiques, une extraction de la base de données du logiciel *Premiers signes 2* a eu lieu le 22 février 2023; les données extraites ont été copiées dans une feuille de calcul *Excel*. Les données représentent les évaluations réalisées entre le 7 novembre 2020 et le 13 février 2023. La compilation des données s'est faite avec des tableaux croisés dynamiques et diverses formules de calcul, le tout dans *Excel*.

### *Les pays de provenance des participants*

Un total de 1152 évaluations<sup>9</sup> ont été réalisées dans 6 pays différents : Québec (Canada), Tunisie, France, Belgique, Algérie et Cameroun. La proportion d'évaluation se réalise en grande partie au Québec avec 57% des évaluations suivi de la Tunisie avec 26%. (voir le tableau 1a).

Les échantillons des participants (élèves) de chaque pays n'ont pas été développés pour représenter la population du pays. Ils ne sont donc pas généralisables à l'ensemble de chaque pays. De plus, les élèves évalués ne sont pas de nombre égal (ex. le Québec représente à lui seul la moitié des participants). Il faut alors regarder ces résultats comme un portrait sans faire de comparaisons entre les continents (pays). Toutefois, le grand nombre d'évaluations réalisées (6 501) permet de constater les grandes tendances caractérisant les élèves à risque et en besoins particuliers, et ce au préscolaire (4-5 ans) et au primaire (6-12 ans).

---

<sup>9</sup> On utilise l'expression « nombre d'évaluations » et non le nombre d'élèves dans la présente étude, car certains élèves ont eu deux évaluations durant cette période (au Québec et en Tunisie). Toutefois, c'est une faible proportion d'élèves ce qui ne nuit pas aux grandes tendances des résultats.



Tableau 1a. Répartition des évaluations selon leur pays d'origine et le sexe des élèves

Pays	Nombre d'évaluations	Pourcentage d'évaluations
<b>Québec</b>	<b>662</b>	<b>57,47%</b>
F	302	26,22%
G	360	31,25%
<b>Tunisie</b>	<b>301</b>	<b>26,13%</b>
F	163	14,15%
G	138	11,98%
<b>France</b>	<b>81</b>	<b>7,03%</b>
F	40	3,47%
G	41	3,56%
<b>Algérie</b>	<b>69</b>	<b>5,99%</b>
F	40	3,47%
G	29	2,52%
<b>Belgique</b>	<b>25</b>	<b>2,17%</b>
F	13	1,13%
G	12	1,04%
<b>Cameroun</b>	<b>14</b>	<b>1,22%</b>
F	8	0,69%
G	6	0,52%
Nombre F	566	49,13%
Nombre G	586	50,87%
Total général	1152	100,00%

*Les écoles participantes*

Les écoles participantes sont toutes du préscolaire et du primaire et sont au nombre de 37. La majorité, soit 26, se situent au Québec. (Voir le tableau 1b)

### *Les évaluateurs*<sup>10</sup>

Les responsables de l'utilisation du logiciel *Premiers signes* dans la récente étude (2020-2023) selon les pays sont :

Québec (Canada)	Pierre Potvin
Algérie	Zahia Bali
Belgique	Évelyne Pinard
Cameroun	Évelyne Amana
France	Agnès Pommier de Santis
Tunisie	Ali Elloumi

Quelque 52 évaluateurs ont complété en moyenne 23 évaluations chacun. La médiane est de 16, ce qui implique que la moitié des enseignantes ont rempli le questionnaire pour moins de 16 élèves alors que la seconde moitié des enseignantes en ont rempli pour plus de 16 évaluations. 6 enseignantes ont rempli une seule fois le questionnaire. La majorité des évaluateurs sont des enseignantes au préscolaire et primaire. Certains autres professionnels ont évalué les élèves, c'est le cas, entre autres, de psychoéducatrices au Québec. (Voir le tableau 1b pour plus d'informations sur les évaluateurs)

Sans les enseignantes et professionnelles de l'éducation (psychoéducatrice, psychologue scolaire, orthopédagogue, etc.) représentant plus de 450 évaluateurs/trices, les résultats de cette recherche ne seraient pas possibles.

---

<sup>10</sup> Nous utilisons le terme évaluateur, mais la grande majorité des évaluations ont été réalisées par les enseignantes du préscolaire (4-5 ans) et du primaire.

Tableau 1b. *Nombre d'écoles et d'évaluateurs selon leur pays de provenance*

Pays	Nombre d'écoles	Nombre d'évaluateurs	Rapport évaluateur : écoles
<b>Québec</b>	26	39	1,50
France	3	4	1,33
Tunisie	3	3	1,00
Cameroun	2	2	1,00
Algérie	2	2	1,00
Belgique	1	2	2,00
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>52</b>	<b>1,41</b>

*Les élèves.*

Près de la moitié des évaluations concernent les 4-5 ans (47%) en provenance du Québec.<sup>11</sup> Ce sont les élèves du début primaire (6-7 ans) qui sont les moins représentés (5%).

Dans l'ensemble le sexe des élèves est statistiquement équivalent avec 566 évaluations pour les filles (49%) et 586 pour les garçons (51%). (voir le tableau 1a).

Tableau 2. *Répartition des évaluations des élèves selon leur groupe d'âge et leur pays d'origine*

Pays	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	12 ans	Total
Québec	501	31	62	68	0	662
Tunisie	0	0	25	149	127	301
France	36	29	16	0	0	81
Algérie	0	0	42	27	0	69
Belgique	0	0	22	3	0	25
Cameroun	10	0	2	2	0	14
Total	547	60	169	249	127	1152
Pourcentage	47,48%	5,21%	14,67%	21,61%	11,02%	100,00%

<sup>11</sup> Ceci s'explique par le fait qu'une région administrative au Québec évalue systématiquement tous leurs élèves du préscolaire (4-5 ans).

## Résultats

Les résultats présentés ici sont issus de l'utilisation de la version 2 (outil Web) de *Premiers signes*.

### *Anticipation du cheminement de l'élève (Q1)*

L'anticipation du cheminement des élèves permet, à partir de l'expérience des enseignantes ou des professionnelles de l'éducation, de prédire si dans l'avenir l'élève sera en difficulté scolaire ou non. Quatre cheminements sont possibles pour un élève. Les deux premiers sont « sans risque » 1. poursuite d'un cheminement sans difficulté ou 2. poursuite d'un cheminement avec possibilité de difficultés légères et les deux suivants « à risque » 3. prévision de difficultés importantes ou 4. prévision de difficultés très importantes.

Quelque 71% des élèves ont un parcours « normal » sans difficulté ou avec difficultés légères; 35% des garçons présentent des difficultés importantes ou très importantes alors que c'est beaucoup plus faible chez les filles (23%). (voir les tableaux 3a et 3b).

Tableau 3a. *Nombre d'évaluations d'élèves selon leur type de cheminement et leur sexe*

Type de cheminement	Nombre d'élèves	Pourcentage d'élèves
<b>Sans difficulté</b>	<b>516</b>	<b>44,79%</b>
F	293	25,43%
G	223	19,36%
<b>Difficultés légères</b>	<b>303</b>	<b>26,30%</b>
F	142	12,33%
G	161	13,98%
<b>Difficultés importantes</b>	<b>222</b>	<b>19,27%</b>
F	89	7,73%
G	133	11,55%
<b>Difficultés très importantes</b>	<b>111</b>	<b>9,64%</b>
F	42	3,65%
G	69	5,99%
<b>Total</b>	<b>1152</b>	<b>100,00%</b>

Tableau 3b. *Nombre d'évaluations d'élèves selon leur type de cheminement et leur sexe*

Type de cheminement	F	G	Pourcentage général
Sans difficulté	51,77%	38,05%	44,79%
Difficultés légères	25,09%	27,47%	26,30%
Difficultés importantes	15,72%	22,70%	19,27%
Difficultés très importantes	7,42%	11,77%	9,64%

## *Évaluation des types d'élèves (Q2)*

L'évaluation des types d'élèves permet aux enseignantes d'identifier les élèves qui ne présentent pas de difficulté scolaire, soit le *Bon élève* et l'élève *Indifférent*. Surtout, il permet d'identifier les élèves qui présentent des difficultés telles : *difficulté d'apprentissage*, *difficulté de comportement extériorisé*, *difficulté de comportement intériorisé* ou ayant *peu de motivation*.

La majorité des élèves sont perçus comme de *Bon élève* (48%) et d'élève *Indifférent* (5%). Les filles sont perçues en plus grand nombre comme *Bonne élève* (55%) comparé aux garçons (41%) et ce indépendamment de l'âge (sauf les 6-7 ans)<sup>12</sup>.

Concernant les types de difficultés, ce sont celles liées aux apprentissages qui dominent parmi les quatre types de difficulté avec plus de la moitié des élèves évalués en difficulté. Ceci signifie que le quart de l'ensemble des élèves évaluées présentent des difficultés d'apprentissage. Fait important, les garçons présentent trois fois plus de difficultés de comportement extériorisé comparativement aux filles.

Fait intéressant et important à noter : c'est dès le préscolaire (4-5 ans) que les enseignantes notent une différence marquée entre les filles et les garçons en ce qui concerne le statut de *Bon élève*. Ainsi, 63% des évaluations des filles au préscolaire sont considérées comme *Bonne élève* comparés à 43% pour les garçons. De plus, dès le préscolaire, les élèves en difficulté sont identifiés que ce soit selon le cheminement perçu ou des quatre types de difficulté. Quelque 40% des filles sont identifiées en difficulté alors que c'est plus de la moitié des garçons (55%) qui le sont. (voir le tableau 4a).

---

<sup>12</sup> Cette tranche d'âge est peu représentative avec seulement 60 évaluations sur 1152.

Tableau 4a. *Nombre d'évaluations d'élèves selon leur type, leur sexe et leur groupe d'âge*

Type d'élève	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	12 ans	Total	Pourcentage
<b>Bon élève</b>	<b>283</b>	<b>35</b>	<b>74</b>	<b>103</b>	<b>54</b>	<b>549</b>	<b>47,66%</b>
F	155	18	44	58	34	309	26,82%
G	128	17	30	45	20	240	20,83%
<b>Indifférent</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>56</b>	<b>4,86%</b>
F	3	4	12	6	6	31	2,69%
G	8	2	9	5	1	25	2,17%
<b>Difficultés d'apprentissage</b>	<b>122</b>	<b>10</b>	<b>45</b>	<b>82</b>	<b>29</b>	<b>288</b>	<b>25,00%</b>
F	48	6	20	43	12	129	11,20%
G	74	4	25	39	17	159	13,80%
<b>Diff. comp. extériorisées</b>	<b>84</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>128</b>	<b>11,11%</b>
F	17	2	3	4	1	27	2,34%
G	67	1	7	13	13	101	8,77%
<b>Diff. comp. intériorisées</b>	<b>39</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>78</b>	<b>6,77%</b>
F	20	3	5	11	5	44	3,82%
G	19	3	2	6	4	34	2,95%
<b>Peu motivé</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>53</b>	<b>4,60%</b>
F	3	0	6	11	6	26	2,26%
G	5	0	6	8	8	27	2,34%
<b>Total général</b>	<b>547</b>	<b>60</b>	<b>169</b>	<b>249</b>	<b>127</b>	<b>1152</b>	<b>100,00%</b>

Tableau 4b. Répartition des évaluations des élèves selon leur sexe et leur groupe d'âge en fonction de leur type

Type d'élève	4-5 ans		6-7 ans		8-9 ans		10-11 ans		12 ans	
	F	G	F	G	F	G	F	G	F	G
Bon élève	63,01%	42,52%	54,55%	62,96%	48,89%	37,97%	43,61%	38,79%	53,13%	31,75%
Indifférent	1,22%	2,66%	12,12%	7,41%	13,33%	11,39%	4,51%	4,31%	9,38%	1,59%
Diff. d'apprentissage	19,51%	24,58%	18,18%	14,81%	22,22%	31,65%	32,33%	33,62%	18,75%	26,98%
Diff. comp. extériorisées	6,91%	22,26%	6,06%	3,70%	3,33%	8,86%	3,01%	11,21%	1,56%	20,63%
Diff. comp. intériorisées	8,13%	6,31%	9,09%	11,11%	5,56%	2,53%	8,27%	5,17%	7,81%	6,35%
Peu motivé	1,22%	1,66%	0,00%	0,00%	6,67%	7,59%	8,27%	6,90%	9,38%	12,70%

### ***Caractéristiques des difficultés qui ressortent des évaluations des élèves selon leur difficulté***

Pour chaque type de difficulté, les enseignantes pouvaient cocher une ou plusieurs caractéristiques propres au type de difficulté. Par exemple, pour *Difficulté d'apprentissage*, les caractéristiques possibles étaient notamment : travail lentement ou demande beaucoup d'attention ou difficulté en lecture. Le pourcentage indiqué (ex. 59%), signifie que cette caractéristique (concentration) a été attribuée dans 59% des évaluations associées à ce type de difficulté.

Voici les caractéristiques qui ont été le plus souvent cochées par les enseignantes :

1. Difficulté au niveau de l'attention et de la concentration (59%);
2. Travaille lentement (56%);
3. Difficulté au niveau du langage (49%);
4. Demande beaucoup d'attention et d'aide. Peu autonome (49%);
5. Est en retard dans ses apprentissages scolaires (48%) (voir les tableaux 5a, 5b et 5c)).



*Difficulté d'apprentissage*

Tableau 5a. Nombre d'élèves du profil difficultés d'apprentissage selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Est en retard dans ses apprentissages scolaires	Difficulté au niveau de la mémoire de travail	Difficulté au niveau de l'attention et de la concentration	Travaille lentement	Demande beaucoup d'attention et d'aide. Peu autonome
<b>À surveiller</b>	<b>29</b>	<b>10</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>25</b>
F	14	2	19	21	13
G	15	8	20	22	12
<b>Risque faible</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>31</b>
F	10	15	16	21	11
G	11	15	26	21	20
<b>Risque modéré</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>32</b>	<b>26</b>	<b>28</b>
F	13	13	14	14	12
G	14	13	18	12	16
<b>Risque sévère</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>28</b>
F	17	12	15	8	13
G	13	13	16	12	15
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>32</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>28</b>
F	10	3	6	10	7
G	22	18	21	20	21
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>112</b>	<b>171</b>	<b>161</b>	<b>140</b>
% manifestations	48,26%	38,89%	59,38%	55,90%	48,61%

Tableau 5b. Nombre d'élèves du profil difficultés d'apprentissage selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Difficulté avec le respect des consignes	Difficulté avec la gestion de temps	Difficulté avec la planification	Difficulté au niveau du langage	Difficulté en lecture
<b>À surveiller</b>	<b>21</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>28</b>	<b>33</b>
F	10	18	11	11	14
G	11	18	10	17	19
<b>Risque faible</b>	<b>18</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>32</b>	<b>31</b>
F	6	15	9	13	11
G	12	20	17	19	20
<b>Risque modéré</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>23</b>
F	9	8	9	16	10
G	14	11	13	12	13
<b>Risque sévère</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>18</b>
F	3	6	7	13	14
G	6	11	8	11	4
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>19</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
F	7	8	4	10	8
G	20	23	15	19	20
<b>Total</b>	<b>98</b>	<b>138</b>	<b>103</b>	<b>141</b>	<b>133</b>
% manifestations	34,03%	47,92%	35,76%	48,96%	46,18%

Tableau 5c. Nombre d'élèves du profil difficultés d'apprentissage selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Difficulté en écriture	Difficulté en calcul	Diff. comp. Extériorisées	Diff. comp. intériorisés	Peu motivé
<b>À surveiller</b>	<b>30</b>	<b>48</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>
F	14	31	0	0	5
G	16	17	0	1	3
<b>Risque faible</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
F	8	10	2	3	3
G	18	12	2	4	3
<b>Risque modéré</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>12</b>
F	12	12	1	3	6
G	12	9	5	0	6
<b>Risque sévère</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
F	11	13	5	1	4
G	3	4	3	3	1
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>25</b>
F	7	9	5	2	7
G	19	20	10	4	18
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>137</b>	<b>33</b>	<b>21</b>	<b>56</b>
% manifestations	41,67%	47,57%	11,46%	7,29%	19,44%

*Difficulté de comportement extériorisé*

Voici les caractéristiques qui ont été le plus souvent cochées par les enseignantes pour le type *Difficultés de comportement extériorisé* :

1. Présente des comportements inadéquats en classe (76%);
2. Ne respecte pas les règles et les routines de la classe (70%);
3. Demande beaucoup d'attention à l'enseignant - nuit au temps d'enseignement d'apprentissage (58%);
4. A des relations inadéquates avec ses pairs et les adultes, manque d'habiletés sociales (58%);
5. A des relations inadéquates avec ses pairs et les adultes, manque d'habiletés sociales (55%) (Voir les tableaux 6a et 6b).

Tableau 6a. Nombre d'élèves du profil difficultés de comportements extériorisés selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Présente des comportements inadéquats en classe	Ne respecte pas les règles et les routines de la classe	Se comporte d'une façon non coopérative et contribue à dégrader le climat de la classe	Demande beaucoup d'attention à l'enseignant - nuit au temps d'enseignement d'apprentissage	A des relations inadéquates avec ses pairs et les adultes, manque d'habiletés sociales
<b>À surveiller</b>	<b>38</b>	<b>35</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>29</b>
F	8	6	2	3	7
G	30	29	18	20	22
<b>Risque faible</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
F	0	0	0	1	0
G	3	4	0	2	2
<b>Risque modéré</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>27</b>
F	7	5	4	8	6
G	33	27	26	25	21
<b>Risque sévère</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
F	0	0	0	0	0
G	1	1	1	1	1
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>15</b>
F	3	4	4	3	3
G	12	14	11	11	12
<b>Total</b>	<b>97</b>	<b>90</b>	<b>66</b>	<b>74</b>	<b>74</b>
% de manifestations	75,78%	70,31%	51,56%	57,81%	57,81%

Tableau 6b. Nombre d'élèves du profil difficultés de comportements extériorisés selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Peut avoir tendance à faire vivre aux autres de l'intimidation (être l'agresseur)	Peut être agressif, opposant, provoquant avec l'adulte	Présente un déficit d'attention	Présente de l'hyperactivité	Diff. d'apprentissage	Peu motivé
<b>À surveiller</b>	<b>15</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
F	3	4	1	3	0	0
G	12	18	10	20	3	4
<b>Risque faible</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
F	1	2	1		1	0
G	0	2	1	2	0	1
<b>Risque modéré</b>	<b>12</b>	<b>28</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>18</b>	<b>12</b>
F	3	5	2	3	3	2
G	9	23	15	21	15	10
<b>Risque sévère</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
F	0	0	0	0	0	0
G	0	1	1	1	0	0
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>6</b>
F	2	3	2	4	2	2
G	9	13	5	11	10	4
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>71</b>	<b>38</b>	<b>65</b>	<b>34</b>	<b>23</b>
% de manifestations	30,47%	55,47%	29,69%	50,78%	26,56%	17,97%

*Difficulté de comportement intériorisé*

Voici les caractéristiques qui ont été le plus souvent cochés par les enseignantes pour le type *Difficulté de comportement intériorisé* :

1. N'a pas confiance en lui (estime de soi et concept de soi faibles) (53%);
2. Anxiété, crainte, peur (53%);
3. Manque d'habiletés sociales et de communication interpersonnelle (38%);
4. Retrait social (37%);
5. Il semble mal à l'aise avec lui-même, mal dans sa peau, vulnérable (36%) (Voir les tableaux 7a et 7b).

Tableau 7a. Nombre d'élèves du profil difficultés de comportements intériorisés selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Ne semble pas bien dans sa personne, au niveau de sa santé mentale	Il semble mal à l'aise avec lui-même, mal dans sa peau, vulnérable	Tristesse, signes dépressifs	N'a pas confiance en lui (estime de soi et concept de soi faibles)	Peut présenter des absences psychologiques (dans la lune), de l'inattention
<b>À surveiller</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>25</b>	<b>14</b>
F	4	5	9	12	5
G	3	6	5	13	9
<b>Risque faible</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
F	0	0	0	1	0
G	0	0	0	0	0
<b>Risque modéré</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>3</b>
F	3	4	4	6	2
G	4	4	2	4	1
<b>Risque sévère</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
F	0	1	0	0	1
G	1	1	1	0	1
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
F	3	5	4	4	3
G	2	2	2	1	3
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>41</b>	<b>25</b>
% de manifestations	25,64%	35,90%	34,62%	52,56%	32,05%



Tableau 7b. Nombre d'élèves du profil difficultés de comportements intériorisés selon des caractéristiques observables, leur niveau de risque et leur sexe

Niveau de risque	Anxiété, crainte, peur	Retrait social	Manque d'habiletés sociales et de communication interpersonnelle	Rejet des pairs	Diff. d'apprentissage	Peu motivé
<b>À surveiller</b>	<b>24</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
F	11	6	5	3	3	3
G	13	8	7	2	0	0
<b>Risque faible</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
F	1	0	0	0	0	1
G	1	0	1	0	0	0
<b>Risque modéré</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
F	3	5	5	1	3	4
G	3	2	3	4	1	4
<b>Risque sévère</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
F	1	0	1	0	1	1
G	2	2	1	0	1	1
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>4</b>
F	3	4	4	5	3	2
G	3	2	3	2	2	2
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>18</b>
% de manifestations	52,56%	37,18%	38,46%	21,79%	17,95%	23,08%

### ***Description des élèves (Q3)***

#### *Évaluation des qualificatifs de élèves (Q3)*

Chaque élève est évalué à partir de 18 adjectifs bipolaires (qualificatifs) qui donnent un score total de très positif (+54) (ex. engagé, coopératif, attrayant) à très négatif (-54) (ex. désengagé, non performant, non coopératif). Quatre catégories de scores sont attribuées aux évaluations des élèves :

- |                                      |                    |
|--------------------------------------|--------------------|
| 1. Description très positive         | score de +10 à +54 |
| 2. Description positive, mais faible | score de +0 à +9   |
| 3. Description négative              | score de -1 à -10  |
| 4. Description très négative         | score de -11 à -54 |

Comme le présentent les tableaux 8a et 8b, près des trois quarts des qualificatifs du Q3 attribués aux évaluations des élèves présentent une description très positive (73%). Les évaluations des filles sont globalement toujours plus positives que celles des garçons. Ceci se maintient aussi selon les groupes d'âge des élèves.

Tableau 8a. *Nombre d'évaluations d'élèves selon leur qualificatif, leur sexe et leur groupe d'âge*

Qualificatif	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	Autre	Total	Pourcentage
<b>Desc. très négative</b>	<b>41</b>	<b>3</b>	<b>11</b>	<b>43</b>	<b>51</b>	<b>149</b>	<b>12,93%</b>
F	9	1	5	18	18	51	4,43%
G	32	2	6	25	33	98	8,51%
<b>Desc. négative</b>	<b>34</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>13</b>	<b>76</b>	<b>6,60%</b>
F	8	2	3	9	8	30	2,60%
G	26	2	5	8	5	46	3,99%
<b>Desc. positive, mais faible</b>	<b>48</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>90</b>	<b>7,81%</b>
F	14	3	5	12	1	35	3,04%
G	34	1	6	11	3	55	4,77%
<b>Desc. très positives</b>	<b>424</b>	<b>49</b>	<b>139</b>	<b>166</b>	<b>59</b>	<b>837</b>	<b>72,66%</b>
F	215	27	77	94	37	450	39,06%
G	209	22	62	72	22	387	33,59%
<b>Total</b>	<b>547</b>	<b>60</b>	<b>169</b>	<b>249</b>	<b>127</b>	<b>1152</b>	<b>100,00%</b>

Tableau 8b. *Pourcentage d'évaluation des élèves selon leur sexe et leur groupe d'âge en fonction de leur qualificatif*

Niveau de risque	4-5 ans		6-7 ans		8-9 ans		10-11 ans		12 ans	
	F	G	F	G	F	G	F	G	F	G
Desc. très négative	3,66%	10,63%	3,03%	7,41%	5,56%	7,59%	13,53%	21,55%	28,13%	52,38%
Desc. négative	3,25%	8,64%	6,06%	7,41%	3,33%	6,33%	6,77%	6,90%	12,50%	7,94%
Desc. positive, mais faible	5,69%	11,30%	9,09%	3,70%	5,56%	7,59%	9,02%	9,48%	1,56%	4,76%
Desc. très positives	87,40%	69,44%	81,82%	81,48%	85,56%	78,48%	70,68%	62,07%	57,81%	34,92%

*Les scores du Q3 et les cheminements, le sexe et le groupe d'âge.*

Sans surprise, les élèves qui sont évalués dans un parcours sans difficulté sont évalués très positivement au Q3 avec un score moyen de +40. Par la suite, selon le degré de parcours en difficulté, le score moyen baisse pour atteindre le négatif à -10 pour les difficultés très importantes. Généralement, les filles sont évaluées plus positivement que les garçons et lorsque ce sont des scores négatifs, ils sont moins négatifs. Mis à part les élèves de 12 ans<sup>13</sup>, l'âge globalement ne semble pas jouer comme variable sur le score du Q3. (voir le tableau 9)

Tableau 9 Scores moyens du Q3 des évaluations des élèves selon leur cheminement, leur sexe et leur groupe d'âge

Cheminement	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	12 ans	Moyenne générale
<b>Sans difficulté</b>	<b>40,10</b>	<b>40,74</b>	<b>42,54</b>	<b>41,16</b>	<b>35,11</b>	<b>40,09</b>
F	41,08	47,94	42,30	42,62	34,78	41,13
G	38,84	33,53	42,84	39,19	35,67	38,73
<b>Difficultés légères</b>	<b>24,23</b>	<b>21,07</b>	<b>27,92</b>	<b>9,52</b>	<b>-9,39</b>	<b>18,50</b>
F	26,00	22,30	27,89	13,95	-6,30	20,26
G	23,16	18,00	27,96	3,88	-11,77	16,94
<b>Difficultés importantes</b>	<b>11,98</b>	<b>11,44</b>	<b>19,35</b>	<b>7,16</b>	<b>-25,80</b>	<b>9,71</b>
F	17,98	12,40	27,43	3,53	-17,29	13,94
G	8,28	10,25	13,70	9,52	-33,25	6,87
<b>Difficultés très importantes</b>	<b>0,59</b>	<b>-0,67</b>	<b>-1,43</b>	<b>-13,78</b>	<b>-32,60</b>	<b>-10,15</b>
F	7,71	8,00	4,44	-16,55	-33,00	-6,12
G	-2,53	-5,00	-12,00	-11,25	-32,44	-12,61
<b>Moyenne générale</b>	<b>26,21</b>	<b>29,68</b>	<b>29,91</b>	<b>21,37</b>	<b>6,53</b>	<b>23,71</b>

<sup>13</sup> Le groupe d'élèves de 12 ans est un groupe particulier de Tunisie uniquement.

Les scores du Q3 et les types d'élèves, le sexe et le groupe d'âge.

Les élèves qui sont évalués dans les deux types sans difficulté (Bon élève et Indifférent) reçoivent des scores au Q3 très positifs, soit + 41 en moyenne pour les Bon élève et +16 pour les élèves Indifférent. De leur côté les élèves qui présentent des difficultés soit d'apprentissage ou de comportement, ont des scores plus faibles. Ce sont les élèves qui présentent des difficultés de comportement qui ont les scores les plus faibles avec -4 suivi des élèves Peu motivé avec - 1. (voir le tableau 10)

Tableau 10. Scores moyens du Q3 des évaluations des élèves selon le type d'élève, le sexe et le groupe d'âge

Type d'élève	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	12 ans	Moyenne générale
<b>Bon élève</b>	<b>39,59</b>	<b>40,71</b>	<b>44,03</b>	<b>43,77</b>	<b>41,65</b>	<b>41,24</b>
F	40,36	46,78	44,32	45,05	41,79	42,34
G	38,65	34,29	43,60	42,11	41,40	39,84
<b>Indifférent</b>	<b>18,36</b>	<b>14,17</b>	<b>25,81</b>	<b>9,27</b>	<b>-5,57</b>	<b>15,93</b>
F	22,67	11,75	26,50	11,00	-7,83	14,58
G	16,75	19,00	24,89	7,20	8,00	17,60
<b>Difficultés d'apprentissage</b>	<b>16,80</b>	<b>10,60</b>	<b>21,84</b>	<b>9,91</b>	<b>-18,72</b>	<b>11,83</b>
F	19,19	18,00	23,35	10,37	-16,50	13,52
G	15,24	-0,50	20,64	9,41	-20,29	10,47
<b>Diff. comp. extériorisées</b>	<b>0,95</b>	<b>13,67</b>	<b>3,50</b>	<b>-12,94</b>	<b>-35,71</b>	<b>-4,41</b>
F	6,88	11,00	3,67	-20,25	-53,00	0,59
G	-0,55	19,00	3,43	-10,69	-34,38	-5,74
<b>Diff. comp. intériorisées</b>	<b>19,56</b>	<b>20,67</b>	<b>10,86</b>	<b>12,24</b>	<b>-19,00</b>	<b>12,82</b>
F	19,55	29,67	8,80	20,18	-16,60	15,07
G	19,58	11,67	16,00	-2,33	-22,00	9,91
<b>Peu motivé</b>	<b>4,75</b>	<b>-</b>	<b>13,33</b>	<b>-4,79</b>	<b>-11,93</b>	<b>-1,13</b>
F	-7,33	-	13,17	-3,55	-10,67	-1,77
G	12,00	-	13,50	-6,50	-12,88	-0,52
<b>Moyenne générale</b>	<b>26,21</b>	<b>29,68</b>	<b>29,91</b>	<b>21,37</b>	<b>6,53</b>	<b>23,71</b>

### *Les adjectifs positifs du Q3 les plus utilisés*

Voici les 10 adjectifs positifs les plus utilisés sur les 18 pour décrire les élèves. Ils sont présentés en ordre de rang du plus fréquent au moins fréquent: Poli, Heureux, Agréable, Honnête, Attrayant, Sociable, Obéissant, Travaillant, Stable, Coopératif.

Chez les filles, ce sont : Poli, Obéissant, Agréable, Calme, Honnête, Attrayant, Travaillant, Heureux, Sociable.

Chez les garçons, ce sont : Poli, Heureux, Sociable, Attrayant, Agréable, Honnête, Coopératif, Obéissant, Travaillant, Stable.

On observe que, tant chez les filles que chez les garçons, ce sont les mêmes adjectifs positifs qui reviennent, mais pas dans le même rang d'importance. (Voir le tableau 11a).

### *Les adjectifs négatifs du Q3 les plus utilisés*

Voici les 10 adjectifs négatifs les plus utilisés sur les 18 pour décrire les élèves. Ils sont présentés en ordre de rang du plus fréquent au moins fréquent: Immature, Impulsif, Non performant, Agité, Non créatif, Négligeant, Entêté, Désengagé, Non coopératif, Instable.

Chez les filles, ce sont : Immature, Non performant, Non créatif, Impulsif, Non coopératif, Désengagé, Entêté, Négligeant, Instable, Non sociable.

Chez les garçons, ce sont : Immature, Impulsif, Agité, Non performant, Négligeant, Entêté, Non créatif, Désengagé, Instable, Nonchalant.

On observe que, tant chez les filles que chez les garçons, ce sont presque les mêmes adjectifs négatifs qui reviennent, mais pas dans le même rang d'importance. Un seul adjectif négatif fait exception chez les filles : Non sociale. Chez les garçons, deux adjectifs font exception et ne se retrouvent pas chez les filles: Agité et Nonchalant. (Voir le tableau 11b).

Tableau 11a. *Adjectifs positifs du Q3 en ordre décroissant à partir du cumul de leur scores d'après le sexe*

<b>Global</b>	<b>Garçons</b>	<b>Filles</b>
Poli	Poli	Poli
Heureux	Heureux	Obéissant
Agréable	Sociable	Agréable
Honnête	Attrayant	Calme
Attrayant	Agréable	Honnête
Sociable	Honnête	Attrayant
Obéissant	Coopératif	Travaillant
Travaillant	Obéissant	Heureux
Stable	Travaillant	Sociable
Coopératif	Stable	Stable
Engagé	Engagé	Soigneux
Docile	Créatif	Docile
Soigneux	Docile	Engagé
Créatif	Soigneux	Coopératif
Calme	Performant	Réfléchi
Performant	Calme	Créatif
Réfléchi	Réfléchi	Performant
Mature	Mature	Mature

Tableau 11b. *Adjectifs négatifs du Q3 en ordre décroissant à partir du cumul de leur scores d'après le sexe*

<b>Global</b>	<b>Garçons</b>	<b>Filles</b>
Immature	Immature	Immature
Impulsif	Impulsif	Non performant
Non performant	Agité	Non créatif
Agité	Non performant	Impulsif
Non créatif	Négligeant	Non coopératif
Négligeant	Entêté	Désengagé
Entêté	Non créatif	Entêté
Désengagé	Désengagé	Négligeant
Non coopératif	Instable	Instable
Instable	Nonchalant	Non sociable
Nonchalant	Désobéissant	Malheureux
Désobéissant	Non coopératif	Nonchalant
Non sociable	Malhonnête	Non attrayant
Non attrayant	Désagréable	Malhonnête
Malhonnête	Non attrayant	Agité
Désagréable	Non sociable	Désagréable
Malheureux	Malheureux	Désobéissant
Effronté	Effronté	Effronté



### *L'évaluation du niveau de risque des élèves*

L'algorithme qui permet de calculer les niveaux de risque chez les élèves fonctionne comme suit :

- *Sans risque* demande à ce que l'élève soit dans les deux premiers cheminements (1. sans difficulté ou 2. difficulté légère), de type Bon élève ou élève Indifférent et enfin ayant reçu un score positif au Q3.
- *À surveiller* se produit lorsque l'évaluation comporte un élément particulier contradictoire :
  - L'élève se situe dans les deux derniers cheminements (3. difficulté importante ou 4. très importante, mais est identifié Bon élève ou élève Indifférent;
  - L'élève se situe dans les deux premiers cheminements (sans difficulté ou difficulté légère) mais est identifié dans un des quatre types de difficulté.
- *À risque* détermine les élèves qui se situent dans les deux derniers cheminements (3. difficulté importante ou 4. très importante) et qui sont dans l'un des 4 types en difficulté (apprentissage, comportement extériorisé ou intériorisé ou peu motivé).
- Le niveau risque sévère aggravé survient lorsque l'élève se situe dans le quatrième cheminement (difficulté très importante) et en plus à un score négatif au Q3.

Les tableaux 12a et 12b présentent les résultats des niveaux de risque chez les élèves évalués. La moitié des élèves sont évalués sans risque et le quart est à surveiller. Ainsi, près de trois quarts (72%) des évaluations ne présentent pas de risque ou sont à surveiller.

Les évaluations pour les garçons sont davantage à risque (33% - 1 sur 3) comparé aux évaluations des filles (22% soit 1 sur 5). Dès le préscolaire (4-5 ans) deux fois plus d'évaluations des garçons (10%) sont identifiées à risque sévère ou à risque sévère aggravé alors que les filles c'est 5%. (voir le tableau 12a)

Tableau 12a. *Nombre d'élèves selon leur niveau de risque, leur sexe et leur groupe d'âge*

Niveau de risque	4-5 ans	6-7 ans	8-9 ans	10-11 ans	12 ans	Total	Pourcentage
<b>Sans risque</b>	<b>281</b>	<b>38</b>	<b>93</b>	<b>112</b>	<b>57</b>	<b>581</b>	<b>50,43%</b>
F	154	20	54	63	36	327	28,39%
G	127	18	39	49	21	254	22,05%
<b>À surveiller</b>	<b>105</b>	<b>12</b>	<b>29</b>	<b>77</b>	<b>31</b>	<b>254</b>	<b>22,05%</b>
F	34	8	14	45	15	116	10,07%
G	71	4	15	32	16	138	11,98%
<b>Risque faible</b>	<b>57</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>93</b>	<b>8,07%</b>
F	25	1	8	4	0	38	3,30%
G	32	1	11	11	0	55	4,77%
<b>Risque modéré</b>	<b>60</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>115</b>	<b>9,98%</b>
F	20	3	5	10	6	44	3,82%
G	40	2	9	12	8	71	6,16%
<b>Risque sévère</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>40</b>	<b>3,47%</b>
F	11	1	6	2	0	20	1,74%
G	15	1		4	0	20	1,74%
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>25</b>	<b>69</b>	<b>5,99%</b>
F	2	0	3	9	7	21	1,82%
G	16	1	5	8	18	48	4,17%
<b>Total</b>	<b>547</b>	<b>60</b>	<b>169</b>	<b>249</b>	<b>127</b>	<b>1152</b>	<b>100,00%</b>

Tableau 12b. Répartition des élèves selon leur sexe et leur groupe d'âge en fonction de leur niveau de risque

Niveau de risque	4-5 ans		6-7 ans		8-9 ans		10-11 ans		12 ans	
	F	G	F	G	F	G	F	G	F	G
Sans risque	62,60%	42,19%	60,61%	66,67%	60,00%	49,37%	47,37%	42,24%	56,25%	33,33%
À surveiller	13,82%	23,59%	24,24%	14,81%	15,56%	18,99%	33,83%	27,59%	23,44%	25,40%
Risque faible	10,16%	10,63%	3,03%	3,70%	8,89%	13,92%	3,01%	9,48%	0,00%	0,00%
Risque modéré	8,13%	13,29%	9,09%	7,41%	5,56%	11,39%	7,52%	10,34%	9,38%	12,70%
Risque sévère	4,47%	4,98%	3,03%	3,70%	6,67%	0,00%	1,50%	3,45%	0,00%	0,00%
Risque sévère aggravé	0,81%	5,32%	0,00%	3,70%	3,33%	6,33%	6,77%	6,90%	10,94%	28,57%

**Troisième partie**  
**Présentation des résultats qui intègrent cinq autres recherches à la récente étude**  
**(2020-2023) (1991 à 2023)**

Cette partie présente les résultats qui intègrent ceux de l'étude récente (2020-2023) avec les résultats de cinq autres recherches qui se sont déroulés durant les 30 dernières années. Ces résultats sont issus des deux versions de *Premiers signes*.

***Résumé des Résultats***

*Cheminements anticipés des élèves (Q1)*

Il semblerait bien que dans la perception des cheminements scolaires anticipés par les enseignantes, le taux prévu d'élèves en difficulté dans leur parcours scolaire varie entre 15% et 30%. Les garçons s'y retrouvent nettement en plus grand nombre. Fait important à noter, c'est que parmi les élèves dont leur parcours scolaire anticipé est mentionné en difficulté, 28% ont décroché.

*Types d'élèves (Q2)*

En général, ce sont les élèves de type *Bon élève* qui prédominent, et ce en plus grand nombre chez les filles comparé aux garçons.

Le type de difficulté qui est le plus fréquent est celui lié aux *apprentissages*.

Sur l'ensemble des élèves évalués, c'est entre 9% et 12% des élèves qui présentent des difficultés de *comportement extériorisé*. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté entre 23% et 30% présentent des difficultés de comportement extériorisé. Les garçons sont significativement plus nombreux avec ce type de difficulté.

La proportion d'élèves qui présentent des difficultés de *comportement intériorisé* vient en troisième rang parmi les quatre types de difficulté. Cela varie entre 14% et 18%.

Le problème de *motivation* scolaire est faiblement représenté.

*Description des élèves (Q3)*

Dans l'ensemble et de façon constante, il existe une différence significative entre le score du Q3 des enseignantes envers les garçons et celui envers les filles et c'est toujours plus positif à l'égard des filles et l'écart est important.

*Niveaux de risque*

On peut avancer que globalement environ 30% des élèves sont à risque. C'est plus élevé en milieu défavorisé et plus élevé chez les garçons comparé aux filles.

\*\*\*

Pour cette partie des résultats, l'outil de dépistage *Premiers signes* a été utilisé dans diverses régions du Québec ainsi que dans d'autres pays d'Afrique du Nord (Algérie, Cameroun et Tunisie) et d'Europe (Belgique et France).

La base de données comprend le nombre d'élèves ou d'évaluations suivants :

*Québec* Étude *actuelle*. N = 1152

*Québec* Étude 1. N= 1 031; Étude 2. N = 816; Étude 3. N = 3 160. Total = 5 007

Total pour le Québec = 6 159

*Cameroun* Étude 4. N = 144

*Belgique* Étude 5. N = 198

Grand total = 6 501 évaluations de maternelle 4-5 et primaire 6-12ans.

Sans les enseignantes et professionnelles de l'éducation (psychoéducatrice, psychologue scolaire, orthopédagogue, etc.) représentant plus de 450 évaluateurs/trices, les résultats de cette recherche ne seraient pas possibles.

Le but principal de cette partie de recherche est de vérifier jusqu'à quel point les résultats observés ont tendance à se répéter d'une étude à l'autre et d'en faire ressortir les faits saillants.

L'un des intérêts est de vérifier si le constat de l'écart entre les garçons et les filles en défaveur des garçons est constant, peu importe l'étude et le pays d'origine.

### ***Brève présentation des cinq autres études***

*Étude 1. Facteurs de réussite dès le début du primaire (Québec)*<sup>14</sup>

Potvin, P., et Paradis, L (2000). *Facteurs de réussite dès le début du primaire. Rapport de recherche*. Présenté à la Direction de recherche du ministère de l'Éducation du Québec. Université du Québec à Trois-Rivières. 180p.

Potvin, P., Paradis, L. (1994). *Facteurs de réussite dès le début du primaire. Rapport d'étape 2*. Présenté à la Direction de recherche du ministère de l'Éducation du Québec. Université du Québec à Trois-Rivières.

C'est une étude longitudinale qui s'est déroulée sur trois ans (1991 à 1994) qui comprenait entre 1 031 et 816 élèves de maternelle 5ans, de 1<sup>ère</sup> année et de 2<sup>e</sup> année du primaire. Échantillon : l'échantillon varie selon les années, soit 990 en maternelle (479 filles et 511 garçons) et en 2<sup>e</sup> année 1031 réparties dans 20 écoles. La moyenne d'âge sur les trois ans est de 6,12 ans. Le nombre d'élèves suivis durant trois ans (longitudinal de maternelle jusqu'à 2<sup>e</sup> année) est de 816 élèves.

---

<sup>14</sup> Cette recherche longitudinale a été demandée et financée par la direction de la recherche du ministère de l'Éducation.

Le but de la recherche était d'identifier les principaux facteurs de réussite scolaire dès le préscolaire et le début du primaire. L'un des instruments de mesure était le logiciel *Premiers signes (version originale)*.

*Étude 2. Perceptions du type d'élève, du cheminement anticipé, de l'attitude des enseignants à la maternelle, première, deuxième année et qualification des élèves à la fin du secondaire : Diplomation ou décrochage ? (Québec)*

Leclerc, D., Potvin, P. et Massé, L. (2016 - avril). Perceptions du type d'élève, du cheminement anticipé, de l'attitude des enseignants à la maternelle, première, deuxième année et qualification des élèves à la fin du secondaire : Diplomation ou décrochage ? *Revue de psychoéducation* 45 (1) 113-130

Cette étude longitudinale d'une durée de 11 ans a suivi 816 élèves de la maternelle 5 ans à la fin du secondaire (16 ans) et impliquait 131 enseignantes de maternelle (5 ans), de première année et deuxième année du primaire. Elle avait pour but de vérifier jusqu'à quel point et dans quelles conditions la perception des enseignantes en début de scolarisation des élèves permettait de prédire ce qui leur arrivait à la fin du secondaire 11 ans plus tard, soit trois possibilités : un retard scolaire, la diplomation ou le décrochage scolaire. Les données utilisées étaient celles de l'étude 1 avec les résultats de diplomation du ministère de l'Éducation du Québec.

*Étude 3. Dépistage d'élèves à risque avec le logiciel Premiers signes. (Québec)*

Pierre Potvin (2018). *Élève à risque d'échec scolaire*. Collection psychoéducation. Béliveau Éditeur.

Ce projet de recherche et d'intervention a été réalisé entre les années 2010 et 2015. Trois commissions scolaires<sup>15</sup> ont participé à ce projet, dont deux dans la grande région de la Mauricie et une à Montréal. Quelque 31 écoles ont participé, pour un total de 3160 élèves de la maternelle 5 ans à la sixième année du primaire avec l'implication de 239 enseignantes. Le but de la recherche était de former les enseignants au dépistage avec le logiciel *Premiers signes (version originale)* et d'aider à l'orientation des interventions pour les élèves à risque.

*Étude 4. Détection au préscolaire et au primaire d'Élèves camerounais en difficulté scolaire (Cameroun)*

Amana, É. et Potvin, Pé (2020). Détection au préscolaire et au primaire d'Élèves camerounais en difficulté scolaire. *Syllabus Review* Vol. 9 (1), 304-324. Revue scientifique interdisciplinaire de l'École normale supérieure, University of Yaoundé.

---

<sup>15</sup> Actuellement le nom est changé pour Centre de services scolaire (CSS)

Cette étude a pour but de prendre connaissance de l'état des lieux sur l'échec scolaire au primaire dans quelques écoles cameroniennes et faire profiter de l'expertise québécoise (Canadienne) en la matière. L'expérimentation consiste essentiellement à utiliser le *Logiciel de dépistage Premiers signes (version originale)*. Le dépistage des élèves à risque s'est effectué dans deux écoles primaires publiques situées à Yaoundé. L'évaluation a été réalisée par 18 enseignantes auprès de 144 élèves âgés entre 4 et 10 ans dont 84 garçons (58%) et 60 filles (42%).

*Étude 5. Implémentation d'un outil québécois de dépistage d'élèves à risque de décrochage scolaire dans une école fondamentale de la Province de Liège. (Belgique)*

Pinard, P. (2017). *Implémentation d'un outil québécois de dépistage d'élèves à risque de décrochage scolaire dans une école fondamentale de la Province de Liège. Mémoire de maîtrise 2017 Université de Liège.*

L'échantillon « élèves » est constitué de 198 élèves, 95 garçons (soit 48 %) et 103 filles (soit 52 %). Le but de cette recherche est de vérifier si l'outil *Premiers Signes* (version originale) permet de dépister des élèves à risque de décrochage dans l'échantillon belge. Est-ce que cet outil est pertinent et à quelles conditions dans le contexte belge ?

## Résultats

### *Les cheminements anticipés des élèves (Q1)*

#### *Récente étude*

Nous observons que dans d'une façon générale, quelque 71% des élèves ont un parcours « normal » sans difficulté ou avec difficultés légères. Cette tendance se retrouve dans tous les pays participants. Concernant les difficultés importantes ou très importantes les filles s'en sortent beaucoup mieux avec 23% (1/5) comparé aux garçons qui s'y retrouvent à 35% (1/3).

#### *Autres études (2020-2023)*

Étude 1. L'étude longitudinale de Potvin et Paradis (1994, 2000) mentionne qu'en début de scolarisation, les élèves perçus sans difficulté représentent entre 80 % et 85 % de la population étudiée alors que les élèves en difficulté scolaire représentent entre 15 % et 20 %.

Étude 2. L'étude longitudinale de Leclerc, Potvin et Massé (2016) révèle des prédictions très importantes. Ainsi, parmi les élèves sans difficulté (78%): 74% obtiennent leur diplôme du secondaire alors que 26% sont soit en retard (18%) ou sont décrocheurs (8%). Fait tout à fait contraire, parmi les 22% qui sont en difficulté seulement 23% obtiennent leur diplôme et 77% sont en retard (49%) ou sont décrocheurs (28%).

Étude 5. L'étude belge de Pinard (2017) indique que 68 % des élèves sont sans difficulté ou avec des difficultés légères et que 32 % des élèves sont en difficulté (importantes et très importantes). Les filles (74 %) ont un cheminement anticipé sans difficulté alors que les garçons (37 %) présentent au contraire des cheminements en difficulté.

*Constats.* Il semblerait bien que dans la perception des cheminements scolaires anticipés par les enseignants, le taux prévu d'élèves en difficulté dans leur parcours scolaire varie entre 15% à 30%. Cette tendance se retrouve dans tous les pays participants. Concernant les difficultés importantes ou très importantes, les filles s'en sortent beaucoup mieux avec 23% (1/5) comparé aux garçons qui s'y retrouvent à 35% (1/3). Fait important à noter, parmi les élèves dont leur parcours scolaire anticipé est mentionné en difficulté 28% ont décroché (Étude 2).

### *Types d'élèves (Q2)*

#### *Bon élève*

#### *Récente étude (2020-2023)*

D'une façon assez constante, les élèves sont principalement perçus de type *Bon élève* (48%). Dès le préscolaire (4-5 ans) les enseignantes notent une différence marquée entre



les filles et les garçons en ce qui concerne le statut de Bon élève. Ainsi 63% des évaluations filles sont considérées comme *Bonne élève* comparé à 43% pour les garçons.

#### *Autres études*

Étude 1. Les résultats de l'étude indiquent qu'on retrouve environ 60 % de *Bons élèves* (53 % parmi les garçons et 70 % parmi les filles),

Étude 4. Les résultats ne vont pas avec la tendance de retrouver en majorité des élèves de type Bon élève. Sur les 144 élèves évalués, 32 (22%) sont considérés de Bon élève. Fait surprenant, on retrouve chez les garçons une proportion plus grande de bons élèves (25%) comparés aux filles (18%). Ce résultat est contraire aux tendances observées dans plusieurs études sur le sujet.

*Constats.* Mis à part l'étude 4, ce sont les élèves de type *Bon élève* qui prédominent, et ce en plus grand nombre chez les filles comparé aux garçons.

#### *Difficulté d'apprentissage*

##### *Récente étude (2020-2023)*

Parmi les quatre types d'élèves en difficulté, ce sont les difficultés d'apprentissage qui prédominent (53%).

#### *Autres études*

Étude 1. Sur l'ensemble des élèves évalués<sup>16</sup>, ce sont entre 15 % et 20 % des élèves de la maternelle et des 1<sup>ère</sup> et 2<sup>e</sup> années du primaire qui présentent des difficultés d'apprentissage. Ce type de difficulté prédomine sur les trois autres.

Étude 3. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté, 43% présentent des difficultés d'apprentissage.

Étude 4. Ce sont les *difficultés d'apprentissage* dans les matières de base qui viennent en tête avec 22% de l'ensemble des élèves évalués, et dont la plus forte proportion est chez les filles (33%), soit une fille sur 3 comparée à 14% chez les garçons.

Étude 5. Sur l'ensemble des élèves évalués, ce sont les difficultés d'apprentissage qui sont prédominantes avec 64% des difficultés.

*Constats.* Le type de difficulté qui prédomine est celui lié aux apprentissages et la proportion est plus forte chez les filles.

---

<sup>16</sup> Attention les calculs varient. Ainsi, l'expression sur *l'ensemble des élèves évalués* signifie pour tous les participants alors que pour l'expression sur les élèves en difficulté, le calcul se fait seulement sur les quatre types d'élèves en difficulté excluant le Bon élève et l'élève Indifférent.

### *Difficulté de comportement extériorisé*

#### *Récente étude (2020-2023)*

Parmi les quatre types d'élèves en difficulté, les difficultés de comportement extériorisé viennent en second rang avec 23% des élèves qui présentent ce type de difficulté. Les garçons présentent davantage de difficultés de comportement extériorisé (17%) comparé aux filles à (5%) et ce indépendamment de l'âge.

#### *Autres études*

Étude 1. C'est entre 9 % et 12 % de l'ensemble des élèves de la maternelle, de 1re et de 2e année qui présentent des difficultés de comportement extériorisé. La proportion des garçons est significativement et constamment plus grande comparativement à la proportion de filles de ce type.

Étude 3. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté, 30 % présentent des difficultés de comportement extériorisé.

Étude 4. Sur l'ensemble des élèves évalués, les *difficultés de comportement extériorisé* représentent 10 % des élèves avec une proportion plus grande chez les garçons (13%) comparés à 7% chez les filles.

Étude 5. Sur l'ensemble des élèves évalués, 9% présentent des difficultés de comportement extériorisé.

*Constats.* Sur l'ensemble des élèves évalués, c'est entre 9% et 12% des élèves qui présentent des problèmes de comportement extériorisé. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté entre 23% et 30 % présentent des difficultés de comportement extériorisé. Les garçons sont significativement plus nombreux avec ce type de difficulté.

### *Difficulté de comportement intériorisé*

#### *Récente étude (2020-2023)*

Environ 14% des élèves en difficulté présentent des difficultés de comportement intériorisé.

#### *Autres études*

Étude 1. Sur l'ensemble des élèves évalués, 14% présentent des difficultés de comportement intériorisé.

Étude 3. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté, 18% présentent des difficultés de comportement intériorisé.

Étude 4. Sur l'ensemble des élèves évalués, les *difficultés de comportement intériorisé* représentent 17 %.

Étude 5. Sur l'ensemble des élèves évalués, 11% présentent des difficultés de comportement intériorisé.

*Constats.* La proportion d'élèves qui présentent des difficultés de comportement intériorisé vient en troisième rang sur les quatre types de difficulté. Cela varie entre 14% et 18%.

### *Peu motivé*

#### *Récente étude (2020-2023)*

Sur l'ensemble des élèves évalués, 7% sont identifiés comme *peu motivé*. Lorsqu'ils sont pris dans l'échantillon de tous les élèves en difficulté, ce pourcentage monte à 10%.

#### *Autres études*

Étude 1. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté, 10% sont *Peu motivé*.

Étude 3. Parmi l'ensemble des élèves en difficulté, 9% sont *Peu motivé*.

Étude 4. Sur l'ensemble des élèves évalués, les problèmes de motivation comme difficulté sont très peu présents avec 3% des élèves et cela s'observe seulement chez les garçons.

Étude 5. Sur l'ensemble des élèves évalués, 16% sont *Peu motivé*.

*Constats.* Le problème de motivation scolaire est faiblement représenté sauf dans l'étude 5 avec 16%, ce qui est très élevé. Possiblement que c'est plus difficile à observer des difficultés de motivation et que les autres difficultés prennent le dessus.

### ***Description des élèves (Q3)***

#### *Récente étude (2020-2023)*

Le score moyen global est de + 24 et s'établit à +28 chez les filles et + 19 chez les garçons.

Le trois-quarts des qualificatifs du Q3 attribués aux évaluations des élèves présentent une description très positive (73%). Les évaluations des filles sont globalement toujours plus positives que celles des garçons. Ceci se maintient aussi selon les groupes d'âge des élèves.

Les élèves qui sont évalués dans un parcours sans difficulté sont évalués très positivement au Q3 avec un score moyen de +40. Par la suite, selon le degré de parcours en difficulté, le score moyen baisse pour atteindre le négatif à -10 pour les difficultés très importantes.

Les élèves qui sont évalués dans les deux types sans difficulté (Bon élève et Indifférent) reçoivent des scores au Q3 très positifs, soit + 41 en moyenne pour les Bons élèves et +16 pour les élèves indifférents. De leur côté, ce sont les élèves qui présentent des difficultés de comportement extériorisé qui ont les scores les plus faibles avec -4 suivi des élèves Peu motivés avec - 1.

### *Autres études*

Étude 1. Le score global moyen est de +34, supérieur chez les filles à +39 comparé aux garçons à +30.

Les scores du Q3 selon les cheminements anticipés passent de +40 pour les élèves sans difficulté (+ 46 pour les filles et +40 pour les garçons) à +9 pour les élèves ayant un cheminement de difficulté très importante (+ 10 pour les filles et +8 pour les garçons).

Étude 2. Le score global pour chaque année de l'étude longitudinale varie entre +26 à +39. L'analyse de variance fait ressortir que dans l'ensemble et de façon constante (de la maternelle à la fin de la deuxième année), il existe une différence significative de perception<sup>17</sup> des enseignantes envers les garçons et envers les filles. Cette perception est toujours plus positive à l'égard des filles et l'écart est important (environ 10 points)

*Constats.* Dans l'ensemble et de façon constante, il existe une différence significative entre le score du Q3 des enseignantes envers les garçons et celle envers les filles. Le résultat est toujours plus positif à l'égard des filles et l'écart est important.

### ***Niveaux de risque***

#### *Récente étude*

Quelque 72% des élèves évalués ne sont pas à risque (50% sans risque et 22% à surveiller). Les autres niveaux de risque (faible, modéré, sévère et sévère aggravé) varient entre 3% et 10%.

#### *Autres études*

Étude 3. 30% de l'ensemble des élèves évalués sont à risque, 24% chez les filles et 36% chez les garçons. Il est possible d'observer qu'au régulier (milieux scolaires non défavorisés), les enseignantes ont répertorié 26 % des élèves comme étant à risque, alors qu'en milieu défavorisé, le taux augmente à 33 %. Les garçons sont plus à risque que les filles.

Étude 4. Quelque 74% des élèves évalués ne sont pas à risque (38% sans risque et 36% à surveiller). Les garçons sont plus à risque (30%) comparé aux filles (22%).

*Constats.* On peut avancer que globalement environ 30% des élèves sont à risque. C'est plus élevé en milieu défavorisé et plus élevé chez les garçons comparé aux filles.

### ***Stabilité et instabilité longitudinale des niveaux de risque***

À partir d'une partie des données de l'étude 3 nous avons fait le suivi sur 3 à 5 ans des mêmes élèves (326). Voici les constats.

---

<sup>17</sup> Le Q3 demande la description des élèves à partir de 18 adjectifs bipolaires (positif/négatif). Le score obtenu est celui de la perception de l'enseignante envers l'élève évalué et il est indirectement un score d'attitude de l'enseignante envers l'élève.

*Élèves sans risque.* La majorité de ces élèves sans risque (98%) continuent à rester sans risque.

*Élèves à risque.* Parmi ces élèves à risque 67% sont restés à risque modéré ou sévère, alors que 33% ont vu leur niveau de risque diminuer, soit à faible ou sans risque.

*Élèves à surveiller.* 77% de ces élèves n'ont jamais présenté de risque alors que 23% ont présenté des risques de modérés à sévères.

*Constats.* Sur plusieurs analyses des données longitudinales (suivi de 2 ans à 5 ans), d'une façon exploratoire et très générale, une grande majorité des élèves qui sont évalués sans risque reste sans risque tout au long de leur parcours. Le tiers des élèves à risque s'améliorent alors qu'environ 20% se dégradent de sans risque à risque, de sans risque à surveiller et de à surveiller à risque.

### ***Diplomation et décrochage***

#### *Types d'élève et Q3*

Étude 2. Les élèves de type Bon élève et sans difficulté ayant un score du Q3 dans la moyenne supérieure sont à : 80% diplômés, 14% sont en retard et 6% sont décrocheurs.

Les élèves de type Difficulté d'apprentissage et comportement extériorisé ayant un score du Q3 dans la moyenne inférieure sont à : 23% diplômés, 47% sont en retard et 30% sont décrocheurs.

## Résultats selon les continents (Pays regroupés) pour la plus récente étude

Les tableaux 13, 14 et 15 présentent à titre informatif les résultats des différents continents (pays). Le Québec (Canada), l’Afrique du Nord (Algérie, Cameroun et Tunisie) et l’Europe (Belgique et France).

Attention, considérant que les échantillons des participants (élèves) de chaque pays n’ont pas été développés pour représenter la population du pays (être représentative, et donc généralisable). De plus, ils ne sont pas de nombre égaux (ex. le Québec représente à lui seul la moitié des participants). Il faut alors regarder ces résultats comme un portrait sans faire de comparaisons entre les continents (pays).

Tableau 13. *Nombre d’élèves selon leur type et leur continent de provenance*

Type d’élève	Québec (Canada)	Afrique du Nord	Europe	Total
<b>Bon élève</b>	<b>341</b> (52%) <sup>18</sup>	<b>169</b> (44%)	<b>39</b> (38%)	<b>549</b> (48%)
F	190	101	18	309
G	151	68	21	240
<b>Indifférent</b>	<b>6</b> (--)	<b>32</b> (8%)	<b>18</b> (17%)	<b>56</b> (5%)
F	3	17	11	31
G	3	15	7	25
<b>Diff. d'apprentissage</b>	<b>167</b> (25%)	<b>98</b> (26%)	<b>23</b> (22%)	<b>288</b> (25%)
F	66	52	11	129
G	101	46	12	159
<b>Diff. comp. extériorisées</b>	<b>96</b> (15%)	<b>25</b> (7%)	<b>7</b> (7%)	<b>128</b> (11%)
F	21	4	2	27
G	75	21	5	101
<b>Diff. comp. intériorisées</b>	<b>41</b> (6%)	<b>24</b> (6%)	<b>13</b> (12%)	<b>78</b> (7%)
F	20	15	9	44
G	21	9	4	34
<b>Peu motivé</b>	<b>11</b> (2%)	<b>36</b> (9%)	<b>6</b> (6%)	<b>53</b> (5%)
F	2	22	2	26
G	9	14	4	27
<b>Total général</b>	<b>662</b>	<b>384</b>	<b>106</b>	<b>1152</b>

<sup>18</sup> Les pourcentages représentent la proportion relative d’élèves d’un type par rapport au total de son pays

Tableau 14. Nombre d'élèves selon leur niveau de risque et leur continent de provenance

Niveau de risque	Québec (Canada)	Afrique du Nord	Europe	Total
<b>Sans risque</b>	<b>334</b> (50%)	<b>192</b> (50%)	<b>55</b> (52%)	<b>581</b> (50%)
F	188	111	28	327
G	146	81	27	254
<b>À surveiller</b>	<b>126</b> (19%)	<b>109</b> (28%)	<b>19</b> (18%)	<b>254</b> (22%)
F	40	66	10	116
G	86	43	9	138
<b>Risque faible</b>	<b>86</b> (13%)	<b>1</b> (--%)	<b>6</b> (6%)	<b>93</b> (8%)
F	34	0	4	38
G	52	1	2	55
<b>Risque modéré</b>	<b>62</b> (9%)	<b>37</b> (10%)	<b>16</b> (15%)	<b>115</b> (10%)
F	20	16	8	44
G	42	21	8	71
<b>Risque sévère</b>	<b>35</b> (5%)	<b>2</b> (--%)	<b>3</b> (3%)	<b>40</b> (3%)
F	16	1	3	20
G	19	1	0	20
<b>Risque sévère aggravé</b>	<b>19</b> (3%)	<b>43</b> (11%)	<b>7</b> (7%)	<b>69</b> (6%)
F	4	17	0	21
G	15	26	7	48
<b>Total général</b>	<b>662</b>	<b>384</b>	<b>106</b>	<b>1152</b>

Tableau 15. Score moyen du Q3 des élèves selon leur pays de provenance

Pays	Filles	Garçons	Score moyen global
Algérie	38,83	23,24	32,28
Belgique	37,85	12,17	25,52
Cameroun	14,00	1,33	8,57
Québec (Canada)	35,24	24,37	29,33
France	19,40	18,32	18,85
Tunisie	14,33	7,65	11,27
<b>Score moyen global</b>	<b>28,11</b>	<b>19,47</b>	<b>23,71</b>

## Références

Brophy, J. E. et Evertson, C. M. (1981). *Student characteristics and teaching*. New-York, NY : Longman.

Brophy, J. E. et Good, T. L. (1974). *Teacherstudent relationships: Causes and consequence*. New-York, NY : Holt, Rinehart and Winston.

Desa, M. (2023). *Traitements statistiques. Dépistage des élèves à risque au préscolaire et au primaire avec l'utilisation de Premiers signes*.

Fortin, L., Marcotte, D. Diallo, D, Potvin, P. et Royer, É. (2013). A multidimensional model of school dropout from an 8-year longitudinal study in a general high school population. *European Journal of Psychology of Education*, 27(3), 563-583. doi : 10.1007/s10212-012-0129-2

Fortin, L., Marcotte, D. Diallo, D, Potvin, P. & Royer, É. (2012). A Multidimensional Model of School Dropout from an eight-year Longitudinal Study in a general High School Population. *European Journal of Psychology of Education*. (publication acceptée).

Kedar-Voivodas, G. (1983). The impact of elementary children's school roles and sex roles on teacher attitudes: An interactional analysis. *Review of Educational Research*, 53(3), 415-437.

Kedar-Voivodas, G. (1979). Teachers' attitudes toward young deviant children. *Journal of Educational Psychology*, 71(6), 800-808.

Leclerc, D., Potvin, P. et Massé, L. (2016). Perceptions du type d'élève, du cheminement anticipé, de l'attitude des enseignants à la maternelle, première, deuxième année et qualification des élèves à la fin du secondaire : Diplomation ou décrochage ? *Revue de psychoéducation* 45 (1) 113-130.

Mashburn, A. J. et Henry, G. T. (2004) Assessing school readiness : Validity and bias in preschool and kindergarten teachers' rating. *Educational Measurement : Issues and Practice*, 23(4), 16-30.

Osgood, C. E., Suci, C. J., Tannenbaum, P. H. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana: University of Illinois Press.

Potvin, P. et Lapointe, J.-R. (2014). *Guide de prévention pour les élèves à risque au préscolaire et au primaire : Premiers signes, CTREQ, Québec, Canada*.



Potvin, P. (2011) Premiers signes. Logiciel de dépistage des élèves à risque du primaire CTREQ.

Potvin, P. et Paradis, L. (2000). *Facteurs de réussite dès le début de l'éducation préscolaire et primaire, Études et recherches*, 5(3). Québec, Qc : Rapport de recherche présenté au Centre de recherche et d'intervention sur la réussite éducative et scolaire.

Potvin, P. (1997). Caractéristiques d'élèves de maternelle selon qu'ils sont considérés comme attachants, préoccupants, indifférents ou rejetés. *Science et comportement*, 26, 59-71.

Potvin, P. et Paradis, L. (1994). Facteurs de réussite dès le début du primaire. Rapport d'étape 2. Présenté à la Direction de recherche du ministère de l'Éducation du Québec. Université du Québec à Trois-Rivières.

Potvin, P. et Rousseau, R. (1993). Attitudes des enseignants envers les élèves en difficulté scolaire. *Revue canadienne d'éducation*, 18(2), 132-149.

Potvin, P. et Rousseau, R. (1991) Les attitudes réciproques des enseignants et des élèves en difficulté scolaire. Rapport de recherche subventionné par le FCAR (EQ 3562). Département de psychologie. Université du Québec à Trois-Rivières 194p..

Tétreault, K. et Desrosiers, H. (2012). *Les facteurs liés à la réussite à l'épreuve obligatoire de mathématique en sixième année du primaire : un tour d'horizon*. Québec, Qc : Gouvernement du Québec, Institut de la statistique du Québec. Récupéré sur le site : [http://www.stat.gouv.qc.ca/statistiques/education/prescolaire -primaire /epreuve \\_primaire.pdf](http://www.stat.gouv.qc.ca/statistiques/education/prescolaire -primaire /epreuve _primaire.pdf)

Silberman, M. L. (1969). Behavioral expression of teachers' attitudes toward elementary school students. *Journal of Educational Psychology*, 60(5), 402-407.

### ***Autres références pertinentes – téléchargeable***

Potvin, P. et Lapointe, J.-R. (2014). *Guide de prévention pour les élèves à risque au préscolaire et au primaire : Premiers signes, CTREQ, Québec, Canada.*

<https://www.ctreq.qc.ca/wp-content/uploads/2014/08/Guide-Premiers-Signes.pdf>

Informations sur le logiciel *Premiers signes*.

<https://pierrepotvin.com/wp/index.php/premiers-signes-v2/>

*Agir dès les premiers signes*

<http://www.ctreq.qc.ca/realisation/agir-des-les-premiers-signes/>

## Annexe

### **Crédit pour la version originale du logiciel *Premiers signes*.**

Les principaux responsables de la première version de *Premiers Signes* (2011) étaient : le Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec (CTREQ), l'Université du Québec à Trois-Rivières (UQTR) et la Commission scolaire du Chemin du Roy (CSCR). Nous tenons à remercier tous ceux et celles qui ont apporté une contribution directe ou indirecte à cette première version du projet.

Tout d'abord, nous remercions les coauteurs du Guide de prévention du décrochage scolaire - Y'a une place pour toi! : Laurier Fortin, Diane Marcotte, Égide Royer, Rollande Deslandes, ainsi que les professionnelles de recherche Marie-Claude Hébert et France Girard, cette dernière ayant collaboré à la deuxième édition du guide.

Des remerciements particuliers à Danielle Leclerc et Line Massé, toutes deux professeures chercheuses au Département de psychoéducation de l'Université du Québec à Trois-Rivières, pour leur implication comme chercheuses dans l'étape II de l'étude longitudinale sur les facteurs de réussite dès le début du primaire (1993-2004). Cette étude a jeté les bases de la typologie des élèves à risque au primaire et de la procédure de dépistage.

Nos remerciements s'adressent de façon toute spéciale aux personnes qui ont participé à l'expérimentation de la procédure de dépistage des élèves à risque au primaire lors de la première édition du Guide, soit:

Les enseignants suivants de la Commission scolaire De La Jonquière :

Myriam Danis et Cathy Lambert, de l'école Du Versant  
Marie-Christine Lapointe, de l'école Notre-Dame du Sourire  
Catherine Devost, Julie Gravel, Jean-René Lapointe et Caroline Tremblay, de l'école Notre-Dame-du-Rosaire

Les personnes suivantes de la Commission scolaire du Chemin-du-Roy :

Manon Rocheleau, directrice des écoles St-Paul et St-Philippe  
Karine Grenier et Marie-Alice Allain, enseignantes à l'école St-Paul

Les personnes suivantes de la Commission scolaire du Fer :

Renée Rodrigue, psychoéducatrice, ainsi que les enseignants suivants:  
Louise Jacques, de l'école Saint Alexandre  
Lauraine Langford, de l'école Dominique-Savio  
Maryse Bourdreault, Pascale DeChamplain, Maxim Pesche, Suzanne Potvin,  
Caroline Tremblay, Berthe Valentine et Hélène Vallée, de l'école Mère d'Youville

Un grand merci aux personnes suivantes de la Commission scolaire De La Jonquière qui ont relu la première édition du guide afin d'en valider le contenu :

Cathy Lambert, enseignante à l'école Du Versant

Josée Simard, directrice de l'école Notre-Dame-Du-Rosaire

Audrey Villeneuve, technicienne en éducation spécialisée à l'école Bois-Joli

Véronique Bourgoin, technicienne en éducation spécialisée à l'école Notre-Dame-du-Rosaire

Nous tenons à remercier tout particulièrement la Commission scolaire du Chemin-du-Roy qui a collaboré durant quatre années au développement et à l'expérimentation de la démarche de dépistage avec le logiciel Premiers signes. Nous aimerions souligner le soutien particulier de :

Danielle Lemieux, Directrice générale adjointe de la Commission scolaire

Ginette Masse, Directrice des services éducatifs de la Commission scolaire

Jacques Boivin, qui était, de 2010 à 2013, Répondant SIAA-Gestion intégrée

Enfin, des remerciements bien sentis au Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec, et à :

Alain Pednault, chargé de projet de la première édition

Hélène Rioux, directrice des communications

Marilou Cloutier, pour la révision du texte

**Copyright © Pierre Potvin 2023  
tous droits réservés**

Ce logiciel est fourni "tel quel", sans garantie d'aucune sorte, explicite ou implicite, notamment sans garantie de qualité marchande, d'adéquation à un usage particulier et d'absence de contrefaçon. En aucun cas, les auteurs ou titulaires du droit d'auteur ne seront responsables de tout dommage, réclamation ou autre responsabilité, que ce soit dans le cadre d'un contrat, d'un délit ou autre, en provenance de, consécutif à ou en relation avec le logiciel ou son utilisation, ou avec d'autres éléments du logiciel.

## *Publications en lien avec Premiers signes*

### *Références*

#### *Livres parlant de premiers signes*

- Potvin, P. (2018). *Élève à risque d'échec scolaire. Un regard sur la résilience et les facteurs de protection*. Collection Psychoéducation : fondements et pratiques. Béliveau éditeur.
- Potvin, P. (2012). *Prévenir le décrochage scolaire. Pour mieux comprendre la réussite ou l'échec scolaire de nos enfants et adolescents*. Collection Psychoéducation : fondements et pratiques. Béliveau éditeur

#### *Articles et communications en lien avec premiers signes*

- Amana, Évelyne et Potvin, Pierre (2020). Détection au préscolaire et au primaire d'Élèves camerounais en difficulté scolaire. *Sylabus Review* Vol. 9 (1), 304-324. Revue scientifique interdisciplinaire de l'École normale supérieure, University of Yaoundé.
- Ikardouchene Bali Zahia et Potvin, Pierre (February 2021). Dépistage des élèves en difficulté scolaire en Algérie : étude de terrain au primaire, au collège et au secondaire. Pupils Screening with academic difficulties in Algeria: A field study on primary, middle and secondary schools. *Psychological & Educational Studies*. Vol.14/N°1/  
<https://www.asjp.cerist.dz/en/article/147361>
- Leclerc, D., Potvin, P. et Massé, L. (2016). Perceptions du type d'élève, du cheminement anticipé, de l'attitude des enseignants à la maternelle, première, deuxième année et qualification des élèves à la fin du secondaire : Diplomation ou décrochage ? *Revue de psychoéducation* 45 (1) 113-130.
- Potvin, P. Roy, A. (2018 – printemps). Agir dès les premiers signes : répertoire de pratique pour prévenir les difficultés de comportement au préscolaire et au primaire. . *Apprendre et enseigner aujourd'hui.(C.P.I.Q)*. CTREQ, 5, (2), 37-40
- Potvin, P. Roy, A. (2018 – printemps). La prévention des difficultés de comportement au préscolaire et au primaire : Agir dès les premiers signes 7<sup>e</sup> Congrès biennal du CAJDC. Québec, 25 avril 2018
- Potvin, P. (2018 – 6 mars). *Les élèves à risque de difficultés de comportement: Agir dès les premiers signes*. Visioconférence en collaboration avec Zahia Bali. Université d'Ouargla Algérie

- Potvin, P. (2017 - 9 mai). *Le dépistage des élèves à risque au préscolaire et primaire : dépister et agir dès les premiers signes*. Visioconférence en collaboration avec Zahia Bali. Université d'Ouargla Algérie
- Potvin, P. (2016 – avril). *Logiciel de dépistage Premiers signes...* Présentation au comité de persévérance et relance CS de Laval.
- Potvin, P. et Boivin, C. (2015, 25 mars). Logiciel de dépistage Premiers signes pour des élèves à risque au préscolaire et au primaire. Colloque sur l'approche orientante: La persévérance scolaire : une priorité final. Québec. Potvin, P. (1997). Caractéristiques d'élèves de maternelle selon qu'ils sont considérés comme attachants, préoccupants, indifférents ou rejetés. *Science et comportement*, 26, 59-71. Potvin, P. (2015). Le décrochage scolaire, son dépistage et l'intervention. *Les cahiers dynamique* 63. Édition CAIRN. 50-57
- Potvin, P. et Lapointe, J.-R. (2014). *Guide de prévention pour les élèves à risque au préscolaire et au primaire : Premiers signes*, CTREQ, Québec, Canada.  
<https://www.ctreq.qc.ca/wp-content/uploads/2014/08/Guide-Premiers-Signes.pdf>
- Potvin, P. et Rioux, H. (2013 – juin). Prévenir le risque d'échec scolaire au primaire : un guide pratique. *Savoir, juin. Revue de la Fédération des commissions scolaires du Québec*.
- Potvin, P. (2013, 5 novembre). Le dépistage des élèves à risque au préscolaire et primaire. Symposium : Observer et dépister pour mieux soutenir le jeune. 3<sup>e</sup> Grandes Rencontres. Montréal.
- Potvin, P. (2013 octobre). Le dépistage des élèves à risque au préscolaire et primaire et l'intervention préventive. Formation au Conseil en Éducation des Premières Nations. Wendake (Québec).
- Potvin, P. (2013 avril). Le dépistage et les logiciels *Premiers signes* et *LDDS*. Présentation à l'équipe du CTREQ. Québec.
- Potvin, P. et Dimitri, M-M. (2013, mars). *Décrochage scolaire*. Conférence prononcée à la Haute École Pédagogique de Lausanne, canton de Vau. Suisse.
- Potvin, P. (avril 2012). Premiers Signes : un outil de dépistage des élèves à risque au primaire. 3<sup>e</sup> Colloque du CTREQ Partageons nos connaissances. Université Laval. Québec.
- Potvin, P. (2011) Premiers signes. Logiciel de dépistage des élèves à risque du primaire CTREQ.

- Potvin, P. (24 mars 2011). Procédure de dépistage des élèves à risque au primaire.. Présentation au 36<sup>e</sup> Congrès de l'AQETA. Atelier J3.3. Montréal
- Potvin, P. (27 janv. 2011). Guide de prévention et dépistage des élèves à risque au primaire. Présentation aux directions d'écoles primaires SIAA de la CSCR. Trois-Rivières.
- Potvin, P., Leclerc, D. & Massé, L. (avril, 2009). Persévérance ou décrochage : que deviennent des élèves de maternelle 11 ans plus tard? Communication au Rendez-vous national des gestionnaires de l'éducation. (Intervention à l'ouverture). Québec.
- Potvin, P., Leclerc, D. & Massé, L. (mars, 2009). Persévérance ou décrochage : que deviennent des élèves de maternelle 11 ans plus tard? Communication au congrès de l'AQETA. Montréal.
- Potvin, P., Leclerc, D. & Massé, L. (avril, 2009). Attitudes de l'éducatrice, type de l'élève et cheminement anticipé d'élèves de la maternelle et diplomation 11 ans plus tard? Communication à la journée de recherche du CICC-GRIAPS. UQTR Trois-Rivières.
- Potvin, P. (2009 décembre). Persévérance ou décrochage : que deviennent des élèves de maternelle 11 ans plus tard. Conférence présentée aux directions d'écoles primaire de la CSCR.
- Potvin, P. et Paradis, L. (2000). *Facteurs de réussite dès le début de l'éducation préscolaire et primaire, Études et recherches*, 5(3). Québec, Qc : Rapport de recherche présenté au Centre de recherche et d'intervention sur la réussite éducative et scolaire.
- Potvin, P., Paradis, L., et Pouliot, B. (2000). Attitudes des enseignantes de la maternelle en relation avec le sexe des élèves. *Revue des sciences de l'éducation*, 26(1), 35-54.
- Potvin, P. et Paradis, L. (1994). Facteurs de réussite dès le début du primaire. Rapport d'étape 2 Présenté à la Direction de recherche du ministère de l'Éducation du Québec. Université du Québec à Trois-Rivières.

***Informations sur le logiciel Premiers signes.***

<https://pierrepotvin.com/wp/index.php/premiers-signes-v2/>

***Intervention***

*Agir dès les premiers signes*

<http://www.ctreq.qc.ca/realisation/agir-des-les-premiers-signes/>