
Questionnaire de dépistage d'élèves à risque de décrochage scolaire

Manuel de l'utilisateur

Auteurs

Pierre Potvin Ph. D., UQTR

Annie Doré-Côté, Ph. D., Cégep de Drummondville

Laurier Fortin Ph. D., Université de Sherbrooke

Égide Royer Ph. D., Université Laval

Diane Marcotte Ph. D., UQAM

Danielle Leclerc Ph. D., UQTR

Crédits

Auteurs

Pierre Potvin, Ph. D.
Université du Québec à Trois-Rivières

Annie Doré-Côté, Ph. D.
Cégep de Drummondville

Laurier Fortin Ph. D.
Université de Sherbrooke

Égide Royer Ph. D.
Université Laval

Diane Marcotte Ph. D.
Université du Québec à Montréal

Danielle Leclerc Ph. D.
Université du Québec à Trois-Rivières

Chargé de projets au CTREQ

Alain Pednault

Rédaction du manuel et analyses statistiques

Michel Rousseau

Révision linguistique

Diane Dontigny

Mise en page

Hélène Tremblay, CTREQ

Le CTREQ

Le Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec (CTREQ) est un organisme sans but lucratif qui a pour mission de stimuler et contribuer à concrétiser l'innovation dans le domaine de la réussite éducative, grâce au transfert de la recherche, à l'appui de l'expérience pratique, à des services de liaison et de veille afin de permettre aux milieux de pratique d'améliorer leurs interventions pour accroître la réussite éducative.



CTREQ

1175, avenue Lavigerie
Place Iberville Deux, bureau 440
Québec (Québec) G1V 4P1

Téléphone : 418 658-2332
Télécopieur : 418 658-2008
Courriel : info@ctreq.qc.ca
Site Web : www.ctreq.qc.ca

Remerciements

À l'origine, le *Questionnaire de dépistage d'élèves à risque de décrochage scolaire* a été élaboré dans le but de combler un manque à propos des questionnaires de dépistage des adolescents potentiellement décrocheurs.

Son développement et sa validation se sont étalés sur une période de sept ans (1996 à 2003). Ce fut un travail de longue haleine impliquant la collaboration de divers organismes, des milieux universitaires et scolaires tout comme celle de chercheurs universitaires, de directions d'écoles secondaires, de psychologues, d'enseignants, d'étudiants universitaires et d'élèves du secondaire.

Plusieurs organismes ont soutenu financièrement le développement du questionnaire, nous tenons à remercier particulièrement les organismes suivants :

- Fonds institutionnel de recherche (FIR) de l'Université du Québec à Trois-Rivières (1998)
- Fonds Imasco du Centre de recherche et d'intervention sur la réussite scolaire (CRIRES, 2001)
- Le FQRSC (CQRS) et le CRSH pour la subvention au projet *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque* (1996-2001)
- Le Centre de transfert pour la réussite éducative du Québec (CTREQ)

Enfin, ce projet n'aurait pu se réaliser sans la précieuse collaboration des milieux scolaires des régions de Montréal, de Québec, de la Mauricie et de l'Estrie. Nous tenons à remercier sincèrement les directions des écoles secondaires participantes, les intervenants, les enseignants, ainsi que les élèves et leurs parents.

TABLE DES MATIÈRES

Chapitre 1 : Présentation de l'instrument	5
Historique de sa création	6
Composition du questionnaire	7
Chapitre 2 : Passation et cotation	10
Consignes de passation du questionnaire	10
Cotation du questionnaire	10
Chapitre 3 : Interprétation des résultats	13
Interprétation des scores pour l'échelle totale	13
Interprétation des scores pour les sous-échelles	14
Chapitre 4 : Propriétés psychométriques	15
Fidélité	16
Validité	17
Références	24
Annexe A	25
Annexe B	35
Annexe C	37

PRÉSENTATION DE L'INSTRUMENT

Le *Questionnaire de dépistage d'élèves à risque de décrochage scolaire* (ci-après nommé *Questionnaire de dépistage*) est un questionnaire qui a pour objectif d'évaluer le risque de décrochage scolaire chez les élèves du secondaire. Cet outil est destiné à l'intervenant (ou aux intervenants) responsable de la prévention du décrochage à son école afin de l'aider à cibler les élèves à risque d'abandonner l'école.

Composé de 33 questions, ce questionnaire s'auto-administre (c'est-à-dire que chaque élève répond lui-même au questionnaire), de façon individuelle ou en groupe, dans une période de temps d'environ 20 minutes.

La compilation des réponses au questionnaire permet de classer les élèves selon trois niveaux de risque de décrochage : faible, modéré ou sévère. Mais comme le *Questionnaire de dépistage* est divisé en cinq sous-échelles (Engagement parental, Attitudes envers l'école, Perception de son niveau de réussite scolaire, Supervision parentale, Aspirations scolaires) qui mettent l'accent sur certains aspects intimement reliés au décrochage scolaire, on peut ainsi cerner les dimensions pour lesquelles l'élève présente un plus grand risque de décrochage. Cette information permet à l'intervenant d'identifier les besoins particuliers des élèves à risque et d'orienter son choix dans un ou plusieurs programmes d'intervention préventive.

Cet instrument peut s'utiliser seul pour identifier les élèves à risque de décrochage scolaire, mais il est également intégré au *Logiciel de dépistage du décrochage scolaire*. Ce logiciel permet non seulement d'identifier les élèves à risque mais de les situer selon quatre types de caractéristiques d'élèves à risque : les types « comportements antisociaux cachés », « peu intéressé/peu motivé », « problèmes de comportement » et « dépressif ».

Historique de sa création

À l'origine, le *Questionnaire de dépistage* a été élaboré dans le but de combler un manque à propos des questionnaires de dépistage des élèves potentiellement décrocheurs. Au Québec, durant les années 80 et au début des années 90, deux instruments de dépistage étaient utilisés, à savoir : *Prévention de l'abandon scolaire* (Laliberté, Lavoie et Gaudreau, 1983) et *L'école ça m'intéresse* (ministère de l'Éducation du Québec, 1983). Cependant, les qualités métrologiques de ces instruments étaient critiquées (Beauchemin et Lemire, 1991). Par ailleurs, la problématique du décrochage scolaire tendait à prendre des proportions considérables et l'objectif de dépister les élèves potentiellement décrocheurs puis de réaliser une intervention adaptée se justifiait. Enfin, la recherche dans le domaine du décrochage scolaire avait entre-temps progressé et demandait une instrumentation mise à jour. Le *Questionnaire de dépistage* a donc été élaboré dans le but de répondre à ces besoins.

Le développement du questionnaire s'est réalisé en trois temps :

- Dans un premier temps (en 1996-1997), une revue de la documentation scientifique fut réalisée dans le but de situer la problématique et de repérer les variables susceptibles d'agir sur le phénomène du décrochage scolaire. Selon les écrits et la position des auteurs au moment de la recension, une pondération des variables a été donnée afin d'élaborer une grille d'analyse. Ensuite, une analyse de cinq instruments de dépistage disponibles au Québec, en Ontario et aux États-Unis fut réalisée, à savoir : *Prévention de l'abandon scolaire* (Laliberté, Lavoie et Gaudreau, 1983), *L'école ça m'intéresse* (ministère de l'Éducation du Québec, 1983), *Décisions* (Quirouette, 1988), *Student at risk identification scale* (McKee et al., 1993) et *School Archival record scale* (Walker et al., 1990). À l'aide de la grille issue de la recension des écrits, une analyse des composantes mesurées par les instruments a été effectuée dans le but de repérer les variables contenues dans chacun des questionnaires. L'analyse a aussi permis de savoir si les variables, considérées importantes dans le processus, sont représentées dans les instruments pour terminer par des recommandations concernant le contenu d'un éventuel instrument (Doré-Côté, 1997).
- Dans un deuxième temps (en 1998), une première version du questionnaire a été développée. L'annexe C présente la liste des items du *Questionnaire de dépistage* inspirés par d'autres instruments. Cette version du questionnaire a été soumise à un comité de juges experts afin de procéder à une première validation de contenu. Des commentaires et des propositions furent soumis par ceux-ci et analysés par un sous-comité dans le but de modifier la première version du questionnaire. Cette version ultérieure a été pré-expérimentée auprès d'un groupe composé de 22 élèves de secondaire 1 d'une école de la grande région de Québec. À la suite de cette pré-expérimentation, les commentaires furent pris en considération dans le but de valider la compréhension du questionnaire (Doré-Côté, 1998).

- Dans un troisième temps (en 1999), deux expérimentations aux fins d'analyses statistiques ont été réalisées. La première expérimentation eut lieu au printemps 1999 (échantillon 1) et fut réalisée auprès d'élèves de secondaire 3. L'échantillon 1 était composé de 247 élèves : 129 garçons (52 %) et 118 filles (48 %) de secondaire 3 d'une école de la région de Montréal. L'échantillon 2 était, quant à lui, composé de 756 sujets : 410 garçons (54 %) et 346 filles (46 %). La moyenne d'âge était de 15,33 ans avec un écart type de 0,59.

Les données de cette expérimentation (échantillon 2) sont celles des temps 4 et 5 de l'étude longitudinale intitulée « Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque ». Le responsable de l'équipe de recherche de cette étude est Laurier Fortin Ph.D, Université de Sherbrooke et les chercheurs sont : Pierre Potvin Ph. D., de l'Université du Québec à Trois-Rivières, Égide Royer Ph. D., de l'Université Laval, et Diane Marcotte Ph.D, de l'Université du Québec à Montréal. Durant les cinq années de la première phase de l'étude longitudinale (1996-2001), le FRSCQ (anciennement le CQRS) et le CRSH ont été les organismes subventionnaires. Le but de cette étude longitudinale était de valider un modèle explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque de décrochage scolaire.

Composition du questionnaire

La vérification de la structure de l'instrument, c'est-à-dire le regroupement possible des items du questionnaire en sous-échelles, a été élaborée de manière empirique par analyse factorielle avec rotation de type Varimax. Contrairement à la pratique courante qui utilise la matrice des corrélations de Pearson, qui sous-tend que les variables sont de nature continue, les analyses factorielles ont été effectuées à partir de la matrice des corrélations polychoriques. Ce type de corrélation est utilisé pour traiter les variables ordinales telles que celles recueillies à l'aide d'échelle de type Likert.

Plusieurs critères ont été considérés pour identifier la structure factorielle la plus probable; ils ont permis de déterminer que le questionnaire était composé de cinq facteurs ou cinq sous-échelles :

- 1) les composantes obtenant une valeur de Eigen plus grande ou égale à 1 (critère de Kaiser);
- 2) le graphique Scree Plot (graphique des éboulis);
- 3) la communauté extraite des items;
- 4) le pourcentage total de variance expliquée;
- 5) le pourcentage des valeurs résiduelles plus élevées que 0,05;
- 6) l'homogénéité des facteurs;
- 7) la signification théorique de la structure après rotation.

Voici la procédure qui a permis de donner une étiquette (ou titre) à chaque sous-échelle. À partir du document comprenant les cinq sous-échelles et leurs items, les six auteurs du *Questionnaire de dépistage* ont proposé une étiquette pour chacune des sous-échelles. Un sous-comité composé de trois auteurs a analysé les propositions et, par consensus, a retenu les étiquettes les plus appropriées.

Les sous-échelles du questionnaire se divisent donc comme suit :

Engagement parental	Composée de neuf items, elle reflète le niveau d'engagement des parents dans les activités touchant l'école : aider son adolescent lorsqu'il ne comprend pas quelque chose dans ses travaux scolaires, manifester de l'intérêt envers ce que fait son adolescent à l'école, prendre plaisir en famille à parler ensemble.
Attitudes envers l'école	Composée de neuf items, elle permet de cerner l'attitude de l'élève envers l'école. Par exemple, jusqu'à quel point l'élève réalise ses travaux scolaires, l'importance qu'il accorde à la réussite scolaire, ou encore son degré d'assiduité.
Perception de son niveau de réussite scolaire	Composée de dix items, elle permet d'évaluer la perception que l'élève a de son rendement scolaire : sa performance en français et en mathématique (moyenne en pourcentage ou niveau de réponse aux exigences ou niveau de compétence), son niveau de satisfaction de ses résultats scolaires, la perception de son niveau de capacité de réaliser ce qu'il entreprend.
Supervision parentale	Composée de sept items, elle permet d'identifier le niveau de supervision que l'élève reçoit de la part de ses parents : le degré d'information de ses parents concernant ses activités dans ses temps libres et le genre d'amis qu'il fréquente. Des items comme l'absentéisme et le redoublement font partie de la supervision parentale, car dans les écrits scientifiques le rôle parental y est reconnu.
Aspirations scolaires	Composée de quatre items, elle permet d'évaluer le degré d'aspiration de l'élève en ce qui concerne sa formation scolaire : jusqu'où il a l'intention de poursuivre ses études et les attentes de ses parents face à la poursuite de ses études.

Le tableau suivant présente la composition en items de chaque sous-échelle. C'est une description de ce que mesure chaque item, et non la présentation littérale qu'on retrouve dans le questionnaire.

Tableau 1 - **Composition des sous-échelles**

Numéro d'item	Item
Engagement parental (9 items)	
5	Soutien parental dans les activités scolaires
12	Décisions quant aux règles à suivre à la maison
16	Échanges entre les membres
20	Présence de problèmes personnels graves nuisant au travail scolaire
21	Engagement parental dans les activités scolaires
22	Soutien parental dans les activités scolaires
23	Discussion dans la famille donnant le goût d'en savoir plus
28	Félicitations parentales dans le cas de réalisation scolaire
32	Encouragement parental dans les activités scolaires
Attitudes envers l'école (9 items)	
6	Comportement à l'école
10	Réalisation des travaux scolaires
11	Désir de réussite
15	Intérêt envers l'école
24	Absentéisme scolaire
27	Réalisation des travaux scolaires ?
30	Perception de la qualité de ses relations avec les enseignants
31	Perception de l'utilité des études dans la vie
33	Façon dont il se sent à l'école
Perception de son niveau de réussite scolaire (10 items)	
1	Rendement scolaire en français
2	Rendement scolaire en mathématiques
3	Redoublement au primaire
4	Redoublement au secondaire
9	Satisfaction de ses résultats scolaires
14	Retard scolaire dans ses matières scolaires
18	Situation d'échec dans une ou plusieurs matières
19	Niveau de fierté dans les tâches scolaires qu'il réalise
20	Présence de problèmes personnels graves nuisant au travail scolaire
25	Évaluation de sa capacité à réussir
Supervision parentale (7 items)	
3	Redoublement au primaire
4	Redoublement au secondaire
13a	Parent sait où il va
13b	Parent sait ce qu'il fait durant ses temps libres
13c	Parent sait où il est en après-midi
24	Absentéisme scolaire
26	Intérêt des amis pour l'école
Aspirations scolaires (4 items)	
7	Scolarité de la mère
8	Scolarité du père
17	Aspirations scolaires du jeune
29	Attentes parentales face à la scolarisation

PASSATION ET COTATION

Consignes de passation du questionnaire

Le *Questionnaire de dépistage* s'administre en utilisant soit sa version informatisée disponible dans le *Logiciel de dépistage du décrochage scolaire*, soit sa version papier-crayon téléchargeable à partir de ce même logiciel. L'utilisation de la version informatisée est recommandée pour une passation simultanée de plusieurs élèves, car cette passation a l'avantage d'être rapide et de fournir instantanément les résultats. Une passation avec la version papier-crayon est possible pour un grand groupe d'élèves mais a comme principal désavantage le délai d'attente requis pour traiter et analyser les résultats puisque les questionnaires doivent être acheminés à une entreprise spécialisée qui procédera à la numérisation des questionnaires (aux frais de l'école). Le fichier de résultats informatisés sera par la suite acheminé à l'école pour importation des résultats dans le logiciel. Une liste de ces sociétés de numérisation est disponible sur demande à la Société GRICS au (514) 251-3721. Finalement, pour une passation d'un très petit nombre d'élèves, voire individuelle, il est possible d'utiliser une version papier-crayon qui est offerte à la fin de ce manuel (voir l'annexe A) et de faire soi-même les calculs de cotation avec la grille présentée à l'annexe B.

Il est recommandé d'employer le questionnaire après la première étape de l'année scolaire, soit vers la fin octobre, afin d'identifier les élèves à risque et d'intervenir auprès de ces élèves ciblés. Le questionnaire peut également être administré à d'autres périodes de l'année au besoin.

D'un point de vue éthique, il est convenu, lors de la présentation des consignes de passation, d'informer les répondants que les résultats demeurent strictement confidentiels et que seul un professionnel de l'école, par exemple le psychoéducateur, pourra les consulter.

Il est aussi très important de lire les consignes de passation suivantes à voix haute avec le groupe-classe ou encore le petit groupe auquel on administre le questionnaire. Cette façon de procéder permet un contact avec les participants et, surtout, assure que chaque participant a bien compris les consignes.

Cotation du questionnaire

Le questionnaire produit six scores : le score à l'échelle totale, basée sur les 33 items, et les scores aux

cinq sous-échelles composées de quatre à dix items. Les scores aux sous-échelles permettent de mesurer les aspects suivants associés au décrochage scolaire : engagement parental dans les activités, attitudes envers l'école, perception de son niveau de réussite scolaire, supervision parentale et aspirations scolaires. Les items sont codifiés de façon à ce que les résultats les plus élevés correspondent à un niveau plus élevé de risque de décrochage. Les résultats obtenus pour l'échelle totale et pour chacune des sous-échelles indiquent l'intensité du risque de décrochage.

Afin de ne pas avoir à effectuer des calculs complexes, une grille à remplir a été préparée (voir l'annexe B). Ainsi, à partir des choix de réponses d'un questionnaire, il suffira de remplir cette grille et de procéder à quelques additions pour obtenir les scores aux sous-échelles et à l'échelle totale, de même que le niveau de risque de décrochage associé à chacun. Voici la procédure à suivre :

- Pour chacun des items, encerclez le pointage correspondant au choix de réponse de l'élève dans la colonne « Échelle totale » et dans les sous-échelles (lorsque cela s'applique). Voici deux exemples :
 - Pour l'item 1, si l'élève a opté pour b) comme choix de réponse, encerclez le nombre 5 pour l'échelle totale et le nombre 5 pour la sous-échelle « Perception du niveau de réussite ».
 - Pour l'item 7, si le choix de l'élève est a), encerclez le nombre 6 pour l'échelle totale et le nombre 4 pour la sous-échelle « Aspirations scolaires », et ainsi de suite.
- Lorsque cette démarche pour l'ensemble des items est complétée, additionnez les pointages obtenus pour l'échelle totale et pour chacune des sous-échelles; inscrivez les sommes obtenues au bas de chacune des colonnes correspondantes.

Comparez ensuite chacune des sommes obtenues à leur niveau de risque correspondant. Par exemple, un total de 136 points pour l'échelle totale indiquerait un niveau de risque de décrochage « modéré »; une somme de 24 points pour la sous-échelle « Attitudes envers l'école » indiquerait, quant à elle, un niveau de risque « faible » pour cette sous-échelle.

Cas particuliers

Rappelons que l'élève est considéré à risque de décrochage s'il est à risque dans l'une des cinq sous-échelles. L'intensité du risque de décrochage provient alors du score de l'échelle totale; l'élève doit avoir un score de 115 ou plus pour avoir une intensité faible, modéré ou sévère. Il existe toutefois deux cas particuliers :

- Si un élève est à risque pour l'une des cinq sous-échelles et présente pour l'échelle totale un score de 114 ou moins, l'intensité du risque de décrochage pour l'échelle totale doit être considérée comme « faible ».
- Si un élève n'est à risque sur aucune des cinq sous-échelles, mais obtient tout de même à l'échelle totale un score de 115 ou plus, l'intensité du risque de décrochage à l'échelle totale doit être considérée comme « très faible ». Pour cet élève, une intervention n'est pas nécessaire.

INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

Pour toutes les sous-échelles et l'échelle totale, plus le score obtenu est élevé, plus le risque de décrochage scolaire augmente. Inversement, plus le score est faible, plus le risque de décrochage scolaire est faible.

Les scores aux sous-échelles et à l'échelle totale peuvent être interprétés en scores bruts ou en niveaux de risque (faible, modéré ou sévère). Les niveaux de risque ont été identifiés à l'aide d'une régression logistique. Cette régression est présentée au tableau 7 dans le chapitre 4.

Interprétation des scores pour l'échelle totale

Nous avons mentionné précédemment que plus le score est élevé, plus le risque que l'élève décroche est grand. Toutefois, dans la pratique, les niveaux de risque seront utilisés afin d'identifier les élèves à risque de décrocher. Nous recommandons d'ailleurs à l'intervenant d'agir en premier lieu auprès des élèves identifiés dans les niveaux de risque modéré et sévère. Le tableau suivant présente les probabilités de décrocher en fonction des niveaux de risque.

Tableau 2 - **Probabilité de décrochage scolaire par catégorie**

Catégorie	Probabilité
Sévère	70 % et plus de risque de décrocher
Modéré	50 % à 69 % de risque de décrocher
Faible	30 % à 49 % de risque de décrocher

- La catégorie *Sévère* signifie que le risque de décrocher est à son plus haut niveau, soit 70 % et plus de possibilité de décrocher. C'est la catégorie d'élève le plus à risque. Le défi d'intervention ici est le plus important. Il est recommandé de faire une analyse en profondeur de la situation de l'élève sévèrement à risque et de proposer de l'aide spécialisée et/ou d'autres options pour son cheminement.

- La catégorie *Modéré* signifie que le risque de décrocher existe à un niveau prononcé, soit entre 50 % et 69 % de possibilité que cela se produise. Il est recommandé d'établir une surveillance du risque et d'offrir à ces élèves de l'aide spécialisée (programme de prévention, suivi psychoéducatif, etc.).
- La catégorie *Faible* signifie que le risque de décrocher existe mais se situe entre 30 % et 49 % de possibilité de se produire. Il est recommandé tout de même de faire un suivi de ces élèves qui pourraient éventuellement soit ne plus être à risque ou, au contraire, passer à une catégorie plus sévère.

Interprétation des scores pour les sous-échelles

Les niveaux de risque pour l'échelle totale permettent à l'utilisateur du questionnaire d'identifier les dimensions à privilégier en intervention. On peut faire de même en ce qui concerne les sous-échelles, ce qui permettra à l'intervenant de mieux cibler ses interventions. Le tableau suivant montre les niveaux de risque associés aux scores des sous-échelles et de l'échelle totale.

Rappel : la grille de calcul à l'annexe B peut être consultée pour interpréter plus facilement les scores obtenus.

Tableau 3 - **Niveaux de risque selon les scores obtenus**

Catégorie	Scores aux sous-échelles					Échelle totale
	Engagement parental	Attitudes envers l'école	Perception de son niveau de réussite scolaire	Supervision parentale	Aspirations scolaires	
Sévère		30 à 36	44 à 60	21 à 28		143 à 210
Modéré	36	26 à 29	39 à 43	19 à 20		130 à 142
Faible	27 à 35	21 à 25	33 à 38	16 à 18	12 à 16	115 à 129

PROPRIÉTÉS PSYCHOMÉTRIQUES

L'objectif principal de ce chapitre est de présenter les informations concernant la fidélité et la validité du *Questionnaire de dépistage*. Les analyses de validité et de fidélité ont été réalisées auprès des deux échantillons d'élèves du secondaire présentés au chapitre 1.

De nombreuses mesures ont été effectuées à deux reprises (automne et printemps), et ce, à chacune des cinq années de l'étude. Voici les mesures qui ont été utilisées pour valider le questionnaire :

- Analyse des dossiers scolaires
Plusieurs données sont recueillies dans les dossiers scolaires existant dans les écoles, soit les résultats scolaires en français, en mathématiques et en anglais, les incidents disciplinaires, l'assiduité, les références à des services internes ou externes, etc.
- Délinquance auto-révélee (LeBlanc, 1994)
C'est une mesure auto-révélee des comportements violents et antisociaux du jeune, qui comprend 29 questions concernant diverses activités délinquantes : le vandalisme, les vols mineurs, les vols graves, l'agression, la consommation de drogue, la consommation d'alcool et les autres comportements.
- Questionnaire sur les habiletés sociales, traduction du « *Social Skills Rating System* » (Gresham et Elliot, 1990)
Ce questionnaire est une évaluation multivariée des comportements sociaux des jeunes à l'école.
- Participation parentale au suivi scolaire, traduction française et validation en contexte québécois du questionnaire élaboré par Epstein, Connors et Salinas (1993)
Ce questionnaire est composé de 20 énoncés répartis en cinq sous-échelles : le soutien affectif des parents; la communication avec les enseignants; les interactions axées sur le quotidien scolaire entre parents et adolescents; la communication parents-école et la communication parents-adolescents (Deslandes et Royer, 1994).

L'un des critères pour valider le *Questionnaire de dépistage* est la variable « Décrocheur ». Ainsi, 113 adolescents participant à l'étude longitudinale ont été déclarés décrocheurs entre le temps 5 et le temps 11 (Fortin, Potvin, Royer et Marcotte, 1996-2007). Le critère pour considérer un élève décrocheur réel était le fait de ne plus être dans le système scolaire du Québec et ne pas avoir obtenu de diplôme.

Fidélité

Consistance interne

La consistance interne d'une échelle concerne sa fidélité. Il s'agit ici de vérifier jusqu'à quel point les différents items d'une échelle sont homogènes, ou contribuent à mesurer le concept cible de l'échelle.

L'analyse de la consistance interne de l'échelle totale et des cinq sous-échelles a été effectuée à partir des résultats obtenus pour les deux échantillons. Les coefficients alpha (Cronbach, 1951) pour l'ensemble de l'échelle (33 items) sont de 0,89, et ce, pour les deux échantillons. Pour les sous-échelles, les coefficients alpha varient entre 0,59 et 0,83. Le tableau suivant présente ces résultats; dans l'ensemble, les coefficients alpha atteignent des niveaux acceptables ou très bons.

Tableau 4 - **Coefficients alpha pour les deux échantillons**

Sous- échelles		Échantillon 1 (n = 247)	Échantillon 2 (n = 750)
Engagement parental	9 items	0,80	0,83
Attitudes envers l'école	9 items	0,82	0,79
Perception de son niveau de réussite scolaire	10 items	0,81	0,77
Supervision parentale	7 items	0,67	0,71
Aspirations scolaires	4 items	0,66	0,59
Échelle totale	33 items	0,89	0,89

Test-retest

Une autre forme de fidélité d'un instrument est sa stabilité, c'est-à-dire la constance des réponses obtenues lors de mesures répétées. L'une des méthodes pour vérifier la fidélité (stabilité) consiste à utiliser le même instrument auprès des mêmes sujets à différents moments, soit un test-retest.

La fidélité test-retest n'a pu être évaluée qu'à partir des données disponibles pour l'échantillon 1 étant donné que les sujets de l'échantillon 2 n'ont été soumis qu'une seule fois au questionnaire. Le délai entre les deux temps de passation pour l'échantillon 1 a été de un mois et demi. Les coefficients de corrélation Pearson obtenus entre les deux administrations du questionnaire sont présentés en caractères gras dans

le tableau suivant, tableau qui résume l'ensemble des données recueillies. Les résultats dénotent la bonne stabilité des scores obtenus; en effet, à l'exception de la sous-échelle « Engagement parental », la borne inférieure de l'intervalle de confiance à 95 % se situe au-delà de 70.

Tableau 5 - **Analyse test-retest**

Sous-échelles	Moyenne	Écart type	Coefficient de corrélation (r)	IC à 95 % du coefficient de corrélation
Engagement parental (n = 212)			0,720	0,648 - 0,779
Temps 1	17,66	4,85		
Temps 2	17,64	4,62		
Attitudes envers l'école (n = 206)			0,778	0,718 - 0,827
Temps 1	16,51	4,14		
Temps 2	16,39	4,09		
Perception de son niveau de réussite scolaire (n = 208)			0,879	0,843 - 0,907
Temps 1	27,39	7,45		
Temps 2	27,61	7,97		
Supervision parentale (n = 212)			0,773	0,712 - 0,822
Temps 1	12,73	3,52		
Temps 2	13,17	3,74		
Aspirations scolaires (n = 164)			0,791	0,726 - 0,842
Temps 1	9,73	2,60		
Temps 2	9,47	2,52		
Échelle totale (n = 158)			0,841	0,788 - 0,881
Temps 1	97,50	19,45		
Temps 2	97,01	19,33		

Validité

Validité de critère

La validité de critère consiste à vérifier le lien entre l'instrument de mesure et une autre mesure indépendante. Pour le *Questionnaire de dépistage*, ce critère est d'être considéré comme décrocheur.

Dans le cas présent, cette validité de critère joue le rôle de validité prédictive. En d'autres mots, quelle est l'efficacité du questionnaire à prédire le décrochage des sujets de l'échantillon 2. Les données disponibles pour l'échantillon 2 permettent de vérifier si les réponses obtenues au *Questionnaire de dépistage* par les élèves de cet échantillon peuvent prédire leur risque de décrochage scolaire. Les données de cet échantillon proviennent de l'étude longitudinale qui suit une cohorte d'élèves depuis leur entrée en secondaire 1. Le questionnaire a été administré aux élèves à la quatrième année de l'étude. La variable

« Décrocheur » a été considérée entre le temps 5 et le temps 11 de l'étude; le nombre de décrocheurs identifiés est de 113 sujets.

Étant donné la nature dichotomique du critère, les données ont été analysées par régression logistique. La régression logistique est une procédure statistique qui permet dans le cas présent de vérifier l'exactitude (en pourcentage) de chaque sous-échelle de l'instrument de mesure à classer adéquatement les élèves comme étant décrocheurs ou non décrocheurs. À titre d'exemple, comme le tableau 7 le démontre, l'échelle totale du questionnaire classe adéquatement les élèves décrocheurs et non décrocheurs avec une exactitude de 82,3 %.

Six analyses de régression logistique ont été réalisées en tout, soit une pour l'échelle totale et une pour chacune des sous-échelles. Les résultats obtenus sont présentés au tableau suivant. Dans l'ensemble, les résultats démontrent que les scores obtenus sont de bons prédicteurs du décrochage scolaire, notamment pour les sous-échelles « Supervision parentale » et « Attitudes envers l'école », ainsi que pour l'échelle totale.

Tableau 6 - **Résultats de la régression logistique**

Sous-échelles	-2 LL du modèle	X2 du modèle	p (modèle)	logit	Rapport de cote	p (logit)	% correct
Engagement parental	224,612	7,988	0,005	0,0944	1,099	0,004	63,2
Attitudes envers l'école	213,169	19,431	< 0,001	0,1822	1,200	< 0,001	72,2
Perception de son niveau de réussite scolaire	207,292	25,308	< 0,001	0,1119	1,118	< 0,001	78,0
Supervision parentale	206,377	26,223	< 0,001	0,2384	1,269	< 0,001	78,2
Aspirations scolaires	220,972	11,628	< 0,001	0,2503	1,284	0,001	63,2
Score total	202,629	29,971	< 0,001	0,0474	1,049	< 0,001	80,3

* -2 Log Likelihood initial = 393,198

Validité conceptuelle

Établir la validité conceptuelle d'un instrument est une démarche qui nous permet de démontrer le degré de certitude que nous avons que cet instrument mesure bien le construit théorique qu'il prétend mesurer. Pour ce faire, nous vérifions si les liens théoriques qu'entretient le concept mesuré par une échelle avec certaines variables sont identiques à ceux que nous observons dans un échantillon de sujets.

Les écrits scientifiques affirment que les élèves à risque présentent diverses difficultés au niveau du rendement scolaire, des comportements, de l'absentéisme, etc. Une façon de vérifier la validé conceptuelle du *Questionnaire de dépistage* consiste donc à vérifier l'hypothèse que les élèves à risque, identifiés par le questionnaire, se distingueront significativement des élèves non à risque.

L'évaluation de la validité conceptuelle a été effectuée à partir des données disponibles pour l'échantillon 2. Avec certaines variables mesurées dans l'étude longitudinale, des analyses statistiques ont été réalisées, mettant en relation les cinq sous-échelles du questionnaire ainsi que l'échelle totale. Les variables retenues étaient reconnues, dans les écrits scientifiques et dans l'étude longitudinale, comme significativement en lien avec le risque de décrochage scolaire. Ces variables sont les suivantes : l'échec scolaire dans les trois matières de base (français, mathématiques, anglais), le taux d'absentéisme à l'école, les troubles du comportement mesurés par le Gresham et le Maspag (problème externalisé, problème internalisé, délinquance), la participation parentale au suivi scolaire et le style parental (encadrement parental, interaction parent/adolescent, soutien affectif).

a) L'échec scolaire dans les trois matières de base

Des tests t ont été utilisés pour vérifier si les élèves qui échouent dans chacune des trois matières de base obtiennent un score total et un score aux sous-échelles plus élevés que les élèves qui réussissent. Les tableaux 9, 10 et 11 présentent les résultats des tests t pour le français, les mathématiques et l'anglais respectivement.

Tableau 7 - **Résultats en français**

Sous-échelles	Moyenne	Écart type	t	Degré de liberté	Niveau de signification
Engagement parental			2,53	375	0,012
Échec (n = 60)	19,27	5,95			
Réussite (n = 317)	17,37	5,18			
Attitudes envers l'école			4,38	375	< 0,000
Échec (n = 62)	17,98	3,89			
Réussite (n = 315)	15,69	3,75			
Perception de son niveau de réussite scolaire			5,52	74,14	< 0,000
Échec (n = 59)	31,05	8,11			
Réussite (n = 311)	24,84	6,78			
Supervision parentale			5,70	78,33	< 0,000
Échec (n = 62)	14,57	3,93			
Réussite (n = 316)	11,55	3,26			
Aspirations scolaires			2,55	328	0,011
Échec (n = 54)	9,61	2,58			
Réussite (n = 276)	8,65	2,53			
Échelle totale			5,67	317	< 0,000
Échec (n = 48)	108,98	20,35			
Réussite (n = 271)	91,96	18,96			

Tableau 8 - **Résultats en mathématiques**

Sous-échelles	Moyenne	Écart type	t	Degré de liberté	Niveau de signification
Engagement parental			1,72	414	0,087
Échec (n = 102)	18,44	5,09			
Réussite (n = 314)	17,41	5,30			
Attitudes envers l'école			4,23	414	< 0,000
Échec (n = 102)	17,39	3,85			
Réussite (n = 314)	15,58	3,72			
Perception de son niveau de réussite scolaire			6,63	407	< 0,000
Échec (n = 99)	30,09	7,72			
Réussite (n = 310)	24,73	6,76			
Supervision parentale			5,85	154,8	< 0,000
Échec (n = 101)	14,02	3,70			
Réussite (n = 316)	11,61	3,32			
Aspirations scolaires			1,85	359	0,065
Échec (n = 84)	9,30	2,58			
Réussite (n = 277)	8,71	2,53			
Échelle totale			4,92	348	< 0,000
Échec (n = 80)	103,99	18,74			
Réussite (n = 270)	91,96	19,33			

Tableau 9 - **Résultats en anglais**

Sous échelles	Moyenne	Écart type	t	Degré de liberté	Niveau de signification
Engagement parental			1,49	388	0,138
Échec (n = 68)	18,50	5,37			
Réussite (n = 322)	17,46	5,20			
Attitudes envers l'école			3,43	388	0,001
Échec (n = 69)	17,36	3,58			
Réussite (n = 321)	15,67	3,73			
Perception de son niveau de réussite scolaire			7,56	81,05	< 0,000
Échec (n = 65)	32,81	8,19			
Réussite (n = 318)	24,65	6,46			
Supervision parentale			7,42	90,82	< 0,000
Échec (n = 69)	15,13	3,74			
Réussite (n = 322)	11,53	3,22			
Aspirations scolaires			3,25	341	0,001
Échec (n = 58)	9,81	2,39			
Réussite (n = 285)	8,63	2,55			
Échelle totale			6,08	348	< 0,000
Échec (n = 56)	108,55	19,80			
Réussite (n = 277)	91,90	18,45			

b) Absentéisme

L'absentéisme est considéré comme étant le nombre de périodes de cours d'absence durant l'année scolaire. Des corrélations entre l'absentéisme scolaire et les scores obtenus pour chacune des sous-échelles et pour l'échelle totale ont été calculées. Le tableau suivant fait état des résultats obtenus.

Tableau 10 - **Corrélations entre l'absentéisme, les sous-échelles et l'échelle totale**

Sous-échelles	N	Corrélation de Pearson
Engagement parental	704	0,121**
Attitudes envers l'école	704	0,215**
Perception de son niveau de réussite scolaire	693	0,266**
Supervision parentale	705	0,238**
Aspirations scolaires	608	0,101*
Échelle totale	589	0,249**

** p < 0,01 * p < 0,05

c) Troubles du comportement

Les problèmes externalisés et internalisés sont obtenus à l'aide de deux sous-échelles du *Questionnaire sur les habiletés sociales* (Gresham et Elliot, 1990). Alors qu'une sous-échelle du MASPAC telle *La délinquance auto-révélee* (LeBlanc, 1994) permet de mesurer les comportements violents et antisociaux du jeune. Des corrélations entre ces sous-échelles et les scores obtenus pour chaque sous-échelle et pour l'échelle totale du questionnaire ont été calculées. Le tableau suivant fait état des résultats obtenus.

Tableau 11 - **Corrélation entre les troubles du comportement, les sous-échelles et l'échelle totale**

Facteurs	N	Corrélation avec		
		problèmes externalisés	problèmes internalisés	comportements violents et antisociaux
Engagement parental	685	0,114**	0,071	0,297**
Attitudes envers l'école	687	0,254**	0,166**	0,483**
Perception de son niveau de réussite scolaire	676	0,285**	0,263**	0,342**
Supervision parentale	689	0,330**	0,180**	0,455**
Aspirations scolaires	593	0,149*	0,191**	0,131**
Échelle totale	575	0,284**	0,224**	0,464**

** p < 0,01 * p < 0,05

d) Variables associées à la famille

Les variables associées à la famille sont traduites par trois dimensions extraites de deux instruments de mesure, soit le *Style parental* traduit et validé par Deslandes et al. (1995); Deslandes (1996); et la *Participation parentale dans le suivi scolaire* traduit et validé par Deslandes et al. (1995); Deslandes (1996).

Des corrélations entre ces sous-échelles et les scores obtenus à chaque sous-échelle et à l'échelle totale du questionnaire ont été calculées. Le tableau suivant fait état des résultats obtenus.

Tableau 12 - **Corrélation entre les variables associées à la famille, les sous-échelles et l'échelle totale**

Facteurs	N	Corrélation		
		avec encadrement parental	avec interaction parent/ado	avec soutien affectif
Engagement parental	714	-0,387**	-0,457**	-0,659**
Attitudes envers l'école	715	-0,314**	-0,201**	-0,344**
Perception de son niveau de réussite scolaire	702	-0,288**	-0,127**	-0,315**
Supervision parentale	716	-0,560**	-0,241**	-0,387**
Aspirations scolaires	611	-0,158*	-0,150**	-0,254**
Échelle totale	591	-0,467**	-0,358**	-0,583**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

En guise de conclusion, on peut affirmer qu'en ce qui concerne la fidélité du questionnaire, la valeur des coefficients alpha de Cronbach obtenus démontre une bonne consistance interne du score à l'échelle totale et aux différentes sous-échelles. De plus, le fait que les moyennes et les écarts-types obtenus aux différentes échelles et les valeurs des corrélations entre les scores soient pratiquement identiques lors de deux moments de passation démontre la bonne stabilité temporelle du *Questionnaire de dépistage*. Ces deux indices démontrent que l'instrument de mesure possède une bonne fidélité. Une réserve doit tout de même être apportée en ce qui a trait à la sous-échelle « Aspirations scolaires » pour laquelle il est suggéré d'interpréter le score avec une certaine prudence.

Quant à la validité du questionnaire, les résultats de la régression logistique démontrent avec force que **le Questionnaire de dépistage est un outil utile pour prédire le décrochage scolaire chez les élèves du secondaire**. Il faut toutefois noter que seule la capacité de prédiction à court terme (un an) a été démontrée pour le moment. D'autres études permettront de vérifier la capacité de l'instrument à prédire le décrochage à plus long terme. En plus de la validité de critère, la validité conceptuelle du questionnaire a aussi été évaluée. Plusieurs indices servent à démontrer la bonne validité conceptuelle de l'instrument. En général, les élèves qui ont au moins un échec scolaire en français, en mathématiques ou en anglais

obtiennent des scores plus élevés aux différentes échelles du questionnaire que les élèves qui ne présentent pas d'échec. De plus, on dénote que les élèves ayant manqué le plus souvent l'école sans raison ou qui présentent des troubles de comportement obtiennent de manière générale un score plus élevé aux différentes échelles du questionnaire. Finalement, les élèves qui rapportent un plus grand encadrement parental, une plus grande interaction avec leurs parents ou un plus grand soutien affectif ont tendance à obtenir des scores moins élevés au questionnaire. Tous ces indicateurs nous permettent de démontrer la validité conceptuelle du questionnaire.

Références

- Beauchemin, C. et Lemire, V. (1991). *L'abandon scolaire : valeur prédictive d'un instrument*. Revue canadienne de l'éducation, 16(1), 1-11.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Deslandes, R. (1996). *La collaboration famille-école*. Thèse de doctorat inédite. Université Laval. *Le style parental*. Traduction et validation québécoise du *Parenting style scale* (Steinberg et al., 1992) et *La participation parentale dans le suivi scolaire*. Traduction et validation québécoise du *Parent involvement scale in schooling* (Epstein et al., 1993).
- Deslandes, R., et Royer, É. (1994). *Style parental, participation parentale dans le suivi scolaire et réussite scolaire*. Service social, 43(2), 63-80.
- Doré-Côté, A. (1997). *Les instruments de dépistage des adolescents potentiellement décrocheurs*. Essai de maîtrise inédit : Université du Québec à Trois-Rivières.
- Doré-Côté, A. (1998). *Validation de contenu d'un nouvel instrument de dépistage des adolescents potentiellement décrocheurs selon la méthode des juges-experts*. Rapport de recherche de maîtrise inédit : Université du Québec à Trois-Rivières.
- Epstein, J. L., Connors, L. J., & Salinas, K. C. (1993). *High school and family partnerships: Questionnaires for teachers, parents, and students*. Baltimore: Johns Hopkins University, Center on Families, Communities, Schools and Children's Learning.
- Fortin, L., Potvin, P., Royer, É et Marcotte, D. (1996-2007). *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque*. Projet de recherche subventionné par le FRSCQ (anciennement le CQRS) et le CRSH.
- Gresham, F. M., & Elliot, S. N. (1990). *Social Skills Rating System*. American Guidance Service, PsyCan, Toronto, Canada.
- Laliberté, L., Lavoie, M. et Garneau, E. (1983). *Le P.A.S. : Prévention de l'abandon scolaire. Administration et guide d'intervention*. Commission scolaire régionale Le Meilleur. Granby.
- LeBlanc, M. (1994). *Questionnaire de la délinquance auto-révélee*. Psychoéducation, Université de Montréal.
- McKee, J.M., McKee, S.P. & Melvin, K.B. (1993). *The student at risk identification scale (S.A.R.I.S.): an instrument to predict school dropout*. Alabama: Behavior Science Press.
- Ministère de l'éducation du Québec (1991). *L'école ça m'intéresse?* Québec : Gouvernement du Québec.
- Quirouette, P. (1988). *Décisions*. Ontario.
- Walker, H.M., Block-Pedego, A., Todis, B. & Severson, H. (1991). *School Archival Record Search (S.A.R.S.). User's guide and technical manual*. États-Unis: Longmont.

Annexe A

Questionnaire sur la réussite scolaire

Bonjour,

Le questionnaire auquel tu vas répondre vise à en connaître davantage sur toi et sur tes études. L'objectif est de savoir si tu es bien à l'école, et ce qui peut être fait pour améliorer la situation si tu ne l'es pas.

Tes réponses seront seulement lues par un professionnel de ton école, comme par exemple le psychoéducateur ou la psychoéducatrice. Il y a donc un lien très fort de confidentialité et de confiance entre toi et cette personne. Il est important que tu sois spontané(e) et honnête dans tes réponses. Si tu ne comprends pas une question ou une directive, lève la main et quelqu'un viendra t'aider.

Voici comment répondre aux questions :

- ✓ Répond aux questions en noircissant le cercle correspondant au choix de réponses qui te convient.
- ✓ Assure-toi de bien comprendre chaque question avant d'y répondre.
- ✓ Sélectionne la réponse qui te convient le mieux ou encore celle qui se rapproche le plus de ta situation.
- ✓ Il n'y a pas de bonnes ou de mauvaises réponses : **c'est ton choix qui est le meilleur!**

Merci de ta collaboration!

Informations générales

Quel est ton nom ou ton code d'identification : _____

Quel est ton sexe?

- Masculin
 Féminin

Quel est ton âge?

- 12 ans et moins
 13 ans
 14 ans
 15 ans
 16 ans
 17 ans
 18 ans

Quel est ton niveau scolaire?

- 1^{re} année du 1^{er} cycle (sec. 1)
 2^e année du 1^{er} cycle (sec. 2)
 1^{re} année du 2^e cycle (sec. 3)
 2^e année du 2^e cycle (sec. 4)
 3^e année du 2^e cycle (sec. 5)
 Autre

Quel est ton parcours de formation?

- Formation générale
 Formation générale appliquée
 Formation axée sur l'emploi
 Formation professionnelle
 Autre

Quel est ton programme particulier?

- Aucun
 Sports-Études
 Arts-Études
 Travail-Études
 Éducation internationale
 Concentration langues
 Adaptation scolaire
 Autre

Questionnaire

1. Lors de ton dernier bulletin, quelle était ta performance en français?

- a) Moins de 50 % / E / Ne répond à aucune exigences / Ne démontre pas de compétences
- b) De 50 % à 59 % / D / Répond à peu d'exigences / Démontre très peu de compétences
- c) De 60 % à 69 % / C ou C+ / Répond à presque toutes les exigences / Démontre un peu de compétences
- d) De 70 % à 79 % / B ou B+ / Répond aux exigences / Démontre des compétences acceptables
- e) De 80 % à 89 % / A / Dépasse les exigences / Démontre des compétences plus qu'acceptables
- f) 90 % et plus / A+ / Dépasse de beaucoup les exigences / Maîtrise cette compétence

2. Lors de ton dernier bulletin, quelle était ta performance en mathématiques?

- a) Moins de 50 % / E / Ne répond à aucune exigences / Ne démontre pas de compétences
- b) De 50 % à 59 % / D / Répond à peu d'exigences / Démontre très peu de compétences
- c) De 60 % à 69 % / C ou C+ / Répond à presque toutes les exigences / Démontre un peu de compétences
- d) De 70 % à 79 % / B ou B+ / Répond aux exigences / Démontre des compétences acceptables
- e) De 80 % à 89 % / A / Dépasse les exigences / Démontre des compétences plus qu'acceptables
- f) 90 % et plus / A+ / Dépasse de beaucoup les exigences / Maîtrise cette compétence

3. As-tu déjà doublé au primaire

- a) Non
- b) Oui

4. As-tu déjà doublé au secondaire?

- a) Non
- b) Oui

5. Es-tu en accord ou en désaccord avec ce qui suit :

« Mes parents m'aident quand je ne comprends pas quelque chose dans mes travaux scolaires ».

- a) Tout à fait d'accord
- b) Plutôt d'accord
- c) Plutôt en désaccord
- d) Tout à fait en désaccord

6. Parmi les situations suivantes, quelle est celle qui correspond à ta situation de puis le début de l'année scolaire?

- a) À l'école, les enseignants sont satisfaits de mon comportement.
- b) Occasionnellement, je prends plaisir à faire fâcher les enseignants.
- c) Mes comportements sont à ce point dérangeants que les enseignants doivent parfois m'expulser de la classe.
- d) Il m'est déjà arrivé de me faire suspendre de l'école en raison de mon comportement en classe.

7. Indique le plus haut niveau de scolarité que ta mère a terminé.

- a) Primaire
- b) Secondaire
- c) Collégial
- d) Universitaire
- e) Je ne sais pas

8. Indique le plus haut niveau de scolarité que ton père a terminé.

- a) Primaire
- b) Secondaire
- c) Collégial
- d) Universitaire
- e) Je ne sais pas

9. Complète l'énoncé suivant : « Depuis les deux dernières années, je suis _____ de mes résultats scolaires?

- a) très satisfait(e)
- b) satisfait(e)
- c) insatisfait(e)
- d) très insatisfait(e)

10. À la maison, fais-tu tes devoirs?

- a) Toujours
- b) Souvent
- c) Parfois
- d) Jamais

11. Pour moi, réussir à l'école c'est :

- a) Très important
- b) Important
- c) Peu important
- d) Très peu important

12. Parmi les énoncés suivants, choisis celui qui représente le mieux ta famille.

- a) « À la maison, mes parents et moi (ainsi que mes frères et sœurs) nous sommes entendus sur les règlements et règles à suivre ».
- b) « À la maison, ce sont mes parents qui ont décidé des règlements et je (ainsi que mes frères et sœurs) n'ai pu en discuter avec eux ».
- c) « À la maison, c'est moi (ainsi que mes frères et sœurs) qui décide des règlements et mes parents sont toujours d'accord ».
- d) « À la maison, je (ainsi que mes frères et sœurs) fais ce que je veux car il n'y a pas de règlements ».

13. Tes parents savent exactement :

A- Où tu vas chaque soir.

- a) Jamais
- b) Parfois
- c) Souvent

B- Ce que tu fais pendant tes temps libres.

- a) Jamais
- b) Parfois
- c) Souvent

C- Où tu es l'après-midi.

- a) Jamais
- b) Parfois
- c) Souvent

14. Considères-tu que tu as du retard dans tes matières scolaires cette année?

- a) Je n'ai pas de retard dans mes matières scolaires.
- b) J'ai du retard mais je vais reprendre la situation en main.
- c) J'ai du retard et je ne serai pas capable de reprendre la situation en main.
- d) J'ai du retard et j'ai envie de tout abandonner.

15. En général, aimes-tu aller à l'école?

- a) J'ai toujours aimé aller à l'école
- b) Des fois, j'aime aller à l'école alors que d'autres fois, je n'aime pas aller à l'école
- c) Je n'aime pas aller à l'école.
- d) Je déteste l'école.

16. Choisis l'énoncé qui représente le mieux ta famille.

- a) Dans ma famille, il arrive **souvent** que nous prenons plaisir à parler ensemble.
- b) Dans ma famille, il arrive **parfois** que nous prenons plaisir à parler ensemble.
- c) Dans ma famille, il arrive **rarement** que nous prenons plaisir à parler ensemble.
- d) Dans ma famille, il n'arrive **jamais** que nous prenons plaisir à parler ensemble.

17. Jusqu'où as-tu l'intention de poursuivre tes études?

- a) Je compte terminer mon secondaire.
- b) Je compte faire un CEGEP.
- c) Je compte aller à l'université.
- d) Je ne sais pas car je ne suis pas encore décidé(e).

18. Crois-tu que tu es présentement en situation d'échec dans une ou plusieurs matières?

- a) Non, je ne suis pas en situation d'échec.
- b) Oui, je suis en situation d'échec dans une matière mais pas en français ou en mathématiques.
- c) Oui, je suis en situation d'échec en français ou en mathématiques.
- d) Oui, je suis en situation d'échec dans deux matières ou plus incluant le français ou les mathématiques.

19. Complète l'énoncé suivant :

« **Dans les tâches scolaires que je réalise, _____** ».

- a) je suis toujours fier(e) de moi.
- b) je suis habituellement fier(e) de moi.
- c) je suis rarement fier(e) de moi.
- d) je ne suis jamais fier(e) de moi.

20. Certains problèmes personnels m'empêchent de bien travailler à l'école

(ex : divorce des parents, peine d'amour, etc.)

- a) Très souvent
- b) Souvent
- c) Parfois
- d) Jamais

21. Complète l'énoncé suivant : « Mes parents, ou ceux qui les remplacent,

sont _____ à ce que je fais à l'école ».

- a) très intéressés
- b) assez intéressés
- c) peu intéressés
- d) très peu intéressés

22. Combien de fois, depuis septembre, l'énoncé suivant s'est avéré vrai :

« Un de mes parents m'aide à faire mes devoirs quand je lui demande »

- a) Jamais
- b) Quelques fois
- c) Souvent
- d) Très souvent

23. Complète l'énoncé suivant : « À la maison, _____ des discussions

intéressantes qui me donnent le goût d'en savoir davantage ».

- a) nous avons souvent
- b) nous avons parfois
- c) nous avons rarement
- d) nous n'avons jamais

24. T'arrive-t-il de t'absenter de tes cours sans raison particulière

(ex : sécher tes cours)?

- a) Jamais
- b) Environ une fois par étape
- c) Quelquefois, c'est-à-dire 2 ou 3 fois par étape
- d) Souvent, soit plus de 5 fois par étape

25. Choisis l'énoncé qui te représente le mieux.

- a) Je suis une personne qui est capable de réussir tout ce qu'elle entreprend à l'école.
- b) Je suis une personne qui est capable de réussir presque tout ce qu'elle entreprend à l'école.
- c) Parfois, il m'arrive de me sentir incapable de réussir à l'école.
- d) Souvent, je me sens incapable de réussir à l'école.

26. Est-ce que les amis que tu fréquentes veulent terminer leurs études secondaires?

- a) Oui, tous mes amis
- b) Oui, la plupart de mes amis
- c) Quelques-uns de mes amis
- d) Très peu de mes amis veulent terminer; certains ont même quitté avant d'avoir terminé.

27. Est-ce que tu prends le temps de bien faire tes travaux scolaires?

- a) Toujours
- b) Souvent
- c) Parfois
- d) Jamais

28. Combien de fois, depuis septembre, l'énoncé suivant s'est avéré vrai :

« Un de mes parents me félicite pour mes réalisations (résultats d'examen, travaux ou autres activités) ».

- a) Jamais
- b) Quelques fois
- c) Souvent
- d) Très souvent

29. Jusqu'où tes parents, ou ceux qui les remplacent, tiennent-ils à ce que tu poursuives des études?

- a) Que je termine mon secondaire.
- b) Que j'aie au CEGEP.
- c) Que j'aie à l'université.
- d) Je ne le sais pas.

30. En général, que dirais-tu de tes relations en général avec les enseignants?

- a) Elles sont très bonnes.
- b) Elles sont bonnes.
- c) Elles sont mauvaises.
- d) Elles sont très mauvaises.

31. Crois-tu que tes études te seront utiles dans la vie?

- a) Très utile
- b) Assez utile
- c) Un peu utile
- d) Pas du tout utile

32. Combien de fois, depuis septembre, l'énoncé suivant s'est avéré vrai :

« Un de mes parents m'encourage dans mes activités scolaires ».

- a) Jamais
- b) Quelques fois
- c) Souvent
- d) Très souvent

33. Es-tu en accord ou en désaccord avec ce qui suit :

« Je me sens bien à l'école ».

- a) Totalement d'accord
- b) En accord
- c) En désaccord
- d) Totalement en désaccord

Annexe B

GRILLE DE CORRECTION

ITEMS	ÉCHELLE TOTALE						SOUS-ÉCHELLES																							
							Perception de son niveau de réussite scolaire						Engagement parental						Aspirations scolaires						Attitudes envers l'école					
	a	b	c	d	e	f	a	b	c	d	e	f	a	b	c	d	e	f	a	b	c	d	e	f	a	b	c	d	e	f
1	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1																		
2	6	5	4	3	2	1	6	5	4	3	2	1																		
3	1	6					1	6																			1	4		
4	1	6					1	6																			1	4		
5	1.5	3	4.5	6									1	2	3	4														
6	1.5	3	4.5	6																						1	2	3	4	
7	6	4.5	3	1.5	4.5													4	3	2	1	3								
8	6	4.5	3	1.5	4.5													4	3	2	1	3								
9	1.5	3	4.5	6			1.5	3	4.5	6																				
10	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
11	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
12	1.5	3	4.5	6									1	2	3	4														
13a	6	3	1																							4	2.67	1.33		
13b	6	3	1																							4	2.67	1.33		
13c	6	3	1																							4	2.67	1.33		
14	1.5	3	4.5	6			1.5	3	4.5	6																				
15	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
16	1.5	3	4.5	6									1	2	3	4														
17	4.5	3	1.5	6														3	2	1	4									
18	1.5	3	4.5	6			1.5	3	4.5	6																				
19	1.5	3	4.5	6			1.5	3	4.5	6																				
20	6	4.5	3	1.5			6	4.5	3	1.5			4	3	2	1														
21	1.5	3	4.5	6									1	2	3	4														
22	6	4.5	3	1.5									4	3	2	1														
23	1.5	3	4.5	6									1	2	3	4														
24	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
25	1.5	3	4.5	6			1.5	3	4.5	6																				
26	1.5	3	4.5	6																						1	2	3	4	
27	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
28	6	4.5	3	1.5									4	3	2	1														
29	4.5	3	1.5	6														3	2	1	4									
30	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
31	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		
32	6.0	4.5	3	1.5									4	3	2	1														
33	1.5	3	4.5	6																					1	2	3	4		

	Somme = _____		Somme = _____		Somme = _____		Somme = _____		Somme = _____		Somme = _____	
NIVEAU DE RISQUE	Aucun :	moins de 115	Aucun :	moins de 33	Aucun :	moins de 27	Aucun :	moins de 12	Aucun :	moins de 25	Aucun :	moins de 16
	Faible :	115 à 129	Faible :	33 à 38	Faible :	27 à 35	Faible :	12 à 16	Faible :	21 à 25	Faible :	16 à 18
	Modéré :	130 à 142	Modéré :	39 à 43	Modéré :	36			Modéré :	26 à 29	Modéré :	19 à 20
	Sévère :	143 à 210	Sévère :	44 à 60					Sévère :	30 à 36	Sévère :	21 à 28

Annexe C

Liste des items du *Questionnaire de dépistage* inspirés par d'autres instruments

Pour la construction du Questionnaire de dépistage, des items de d'autres instruments ont servi d'inspiration, à savoir : *Le PAS - Prévention de l'abandon scolaire* (Laliberté, Lavoie et Garneau, 1983); *L'école ça m'intéresse* (Ministère de l'éducation du Québec, 1991); *Décisions* (Quirouette, 1989); *Le style parental* (Deslandes, 1996) et *La participation parentale dans le suivi scolaire* (Deslandes, 1996).

Le terme inspiré signifie que le thème touché par un item d'un autre instrument (ex. : scolarité des parents) a été retenu, mais la formulation et le type d'échelle de mesure ont été changés.

Programmes					
	Questionnaire de dépistage	PAS	L'école ça m'intéresse	Décisions	Deslandes (1996)
Items	1 et 2	5	8	21	
	3	3			
	4	4			
	5				38
	7		20		
	8		21		
	9	30	5	11	
	i10	6			
	*13 a,b,c				53
	15	9	1	1	
	17	10	3	2	
	18		43		
	21		14	34	
	22			22	14
	24	35	12		
	25		27		
	26	19, 23			
	27	31			
	28				15
	29			7, 8	
30	22	13	9		
31			39		
32				16	
33	20		5		

* La formulation de cet item est identique à celle de Deslandes.