

Pour un mariage réussi entre la pratique et la recherche : quelques conditions gagnantes

Pierre Potvin Ph.D.

Département de psychoéducation
Université du Québec à Trois-Rivières

Colloque conjoint
des départements de psychoéducation
de l'UQTR et de l'UQAH

Trois-Rivières avril 2001



Plan de la présentation

Concilier la Pratique avec la Recherche, est-ce un nouveau problème?

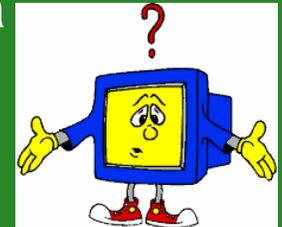
Raisons qui favorisent le maintien de l'écart entre la Pratique et la Recherche.

Raisons qui militent en faveur d'une conciliation Pratique et Recherche.

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique avec la Recherche

Concilier la Pratique avec la Recherche est-ce un nouveau problème?

Déjà au 18e siècle, on était sensible à l'idée de concilier la théorie avec la pratique. Certains reprochaient à Jean Jacques Rousseau l'impraticabilité de sa théorie dans son traité d'éducation (*Émile ou de l'éducation*).



En 1979, Larivée recommandait notamment l'usage de types de recherche susceptible d'intéresser les intervenants tels : *l'étude de cas, la recherche-action et la recherche évaluative* (voir Pronovost, 1991).

Gendreau (1983) quant à lui posait la question suivante: «comment approfondir le savoir sans une recherche continue qui éclaire et alimente à la fois la pratique et la théorie, l'intervention et la formation?» (voir Pronovost, 1991).

Concilier la Pratique avec la Recherche est-ce un nouveau problème?

Le titre de ma première communication, il y a plus de 30 ans, témoigne d'une préoccupation du lien entre la théorie et la pratique:

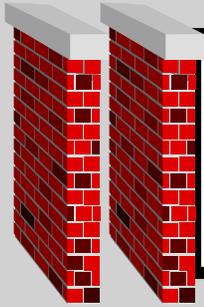
Potvin, P. (1968). *Psycho-pédagogie de l'éducation physique en milieu de rééducation d'adolescents délinquants*. Congrès en éducation physique, Université de Sherbrooke.



En 1983, il y a 18 ans, je présentais une communication sur la collaboration "Chercheurs et Praticiens" :

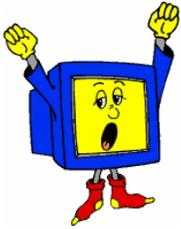
Potvin, P. (1983). *Chercheurs et intervenants: travailler ensemble pour plus de compétence*. XXIe Congrès du Conseil du Québec de l'enfance exceptionnelle (C.Q.E.E.). Montréal.





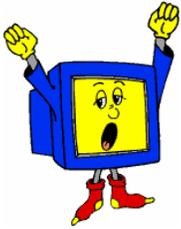
Raisons qui favorisent le maintien de l'écart entre la Pratique et la Recherche

- Fossé alimenté par des chercheurs qui n'ont pas de préoccupations pour des retombées utiles au milieu.
- Fossé entretenu aussi par les attitudes dogmatiques de certains chercheurs universitaires à l'égard des milieux.
- Fermeture de certains milieux à des collaborations de recherche. Cette fermeture est entretenue par des préjugés négatifs à l'égard des chercheurs universitaires.



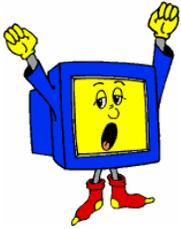
Raisons qui militent en faveur d'une conciliation de la Pratique avec la Recherche

- *Première raison. Professionnels et chercheurs peuvent mutuellement s'alimenter :*
 - les professionnels peuvent mettre en évidence les questions et les défis inhérents à leurs pratiques professionnelles;
 - les chercheurs peuvent proposer des cadres théoriques, des procédés d'investigation, d'expérimentation ou d'évaluation susceptibles d'apporter un éclairage pertinent (*Pronovost, 1991*).



Raisons qui militent en faveur d'une conciliation de la Pratique avec la Recherche

- *Deuxième raison. Aider à surmonter certains obstacles propres aux milieux:*
 - le manque de temps à consacrer à l'évaluation pour les praticiens; le manque de formation en évaluation; le manque d'instruments d'évaluation (cela peut être compensé par un investissement de l'université dans les milieux);
 - des étudiants de maîtrise en psychoéducation, formés en intervention et en évaluation de programmes, peuvent aider à solutionner en partie certains problèmes (Charlebois, 1998).



Raisons qui militent en faveur d'une conciliation de la Pratique avec la Recherche

- *Troisième raison. La compétence exigée par l'Ordre professionnel:*
 - la pratique des membres de l'Ordre Professionnel des psychoéducateurs est régie par un code de déontologie qui oblige chaque intervenant à tenir à jour ses connaissances sur les nouveaux développements dans son domaine et à évaluer l'efficacité de leurs actions (Charlebois, 1998).

Le lien entre la Pratique psychoéducative et la Recherche universitaire est une nécessité pour le développement des deux entités.

Pour que ce lien soit profitable aux deux réalités, il existe des conditions gagnantes à respecter.

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes générales et prioritaires. En premier lieu:

- des attitudes réciproques égalitaires et démocratiques entre les praticiens et les chercheurs ;
- le partage d'une croyance mutuelle dans l'importance et la pertinence de l'expertise de chacun (*Doré-Côté, 2001*) ;
- une reconnaissance mutuelle et un respect des compétences de chacun (*Baillargeon, 2001*);

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes générales et prioritaires. En premier lieu:

- une attitude d'ouverture à la différence (Baillargeon, 2001) ;
- une ouverture au changement (Doré-Côté, 2001);

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté de l'intervenant participant aux projets de recherche :

- une reconnaissance que la recherche est essentielle au processus de validation et de développement de la pratique;
- une attitude positive envers l'université et les chercheurs;

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté de l'intervenant participant aux projets de recherche :

- une formation minimale en recherche appliquée à l'intervention et à l'évaluation de programme;
- une capacité de réflexion sur ses pratiques et une ouverture aux perfectionnements et aux changements;

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté de l'intervenant participant aux projets de recherche :

- un réflexe accentué de vérifier l'état des connaissances théoriques et pratiques (programmes, outils, instruments) avant de passer à l'action;
- une confiance dans son savoir théorique et pratique et une acceptation de ses limites.

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté du chercheur:

- une préoccupation du chercheur de faire avancer la pratique professionnelle par ses travaux de recherche;
- une reconnaissance que le champ de connaissance spécifique à la recherche en psychoéducation est l'intervention et que les thèmes de recherche sont liés aux besoins de connaissance et aux défis inhérents à la pratique professionnelle (*Pronovost, 1991*).

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté du chercheur:

- une valorisation particulière de la recherche appliquée (de développement, évaluative et de type action);
- une reconnaissance que la pratique professionnelle est essentielle au processus de validation de la recherche en psychoéducation;
- une attitude positive envers les milieux de pratique et les praticiens.

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté du chercheur.

- une expérience minimale d'intervention chez le chercheur et une connaissance minimale des milieux de pratique;
- une intégration des étudiants de maîtrise et de doctorat dans les projets de recherche en collaboration avec le milieu.

Conditions gagnantes pour concilier la Pratique et la Recherche



Conditions gagnantes du côté du chercheur.

- une connaissance et une acceptation de la réalité et des exigences du milieu;
- une confiance dans son expertise en recherche et une acceptation de ses limites;
- une résistance aux pressions de la culture universitaire axée sur la recherche fondamentale et les publications scientifiques.

Conclusion

- La conciliation de la pratique avec la recherche est nécessaire au développement de la psychoéducation comme discipline et comme profession.
- Les chercheurs et les intervenants de la psychoéducation ont la responsabilité commune de favoriser l'avancement des connaissances.
- Ceci ne peut s'effectuer sans une évaluation systématique de la mise en œuvre et des effets des interventions, et cela, en s'appuyant sur des principes scientifiques reconnus (*Charlebois, 1998*).

Conclusion

– La recherche en psychoéducation est de plus en plus orientée vers l'intervention et son évaluation comme en témoignent certaines de nos structures de recherche:

- *l'Institut universitaire des Centres jeunesse de Québec,*
- *le Centre de recherche et d'intervention sur la réussite scolaire (CRIRES),*
- *Valorisation-Recherche Québec (VRQ),*
- *le Conseil Québécois de la Recherche Sociale (CQRS),*

- *Laboratoire de Recherche sur les Jeunes en Difficulté d'Adaptation (LAJEDA),*
- *Laboratoire de Recherche Interdépartemental en Déficience Intellectuelle (LARIDI).*

Merci !

